A collection of processes of beatification and canonization

Catholic Church. Congregatio Rituum

SACRA RITUUM CONGREGATIONE

Eño ac Rño Dño

Card. DOMINICO FERRATA

RELATORE

BAIOCEN.

BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

Ven. Servi Dei

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae

nec non Ord. B. M. V. de Charitate

NOVISSIMA POSITIO

super miraculis

ROMAE

EX TYPOGRAPHIA POLYGLOTTA

S. C. DE PROPAGANDA FIDE

1908

BAIOCEN.

BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae

nec non Ord. B. M. V. de Charitate

FACTUM CONCORDATUM.

Illa sanctitatis gloria, quam venerandus hic Dei Servus, vivens adhuc, est promeritus ita ut praeclarissimi quoque viri et Sanctus ipse Vincentius a Paulo eum summa dignissimum existimatione praedicarent, eius post obitum crevit, invaluit, mirifice in dies propagata est et undique apud omnes diffusa. Quapropter de Causa Beatificationis ineunda constitutum unanimi desiderio fuit: expletisque omnibus quae Ius nostrum requirit, die sexta Ianuarii anni 1903 solemni Tui Antecessoris decreto de heroicis ipsius virtutibus rite constare sancitum est.

Haud longo elapso tempore, scilicet anno 1907 die Ianuarii nona et vigesima, meis in aedibus Congregatio est habita, quam dicunt Antepraeparatoriam, ut examini subiicerentur miracula, quae, Venerabilis huius intercessioni tributa, ad eiusdem Beatificationem proponebantur.

Post annum, scilicet die vigesima octava incipientis huius anni 1908, coactus est in Palatio Apostolico Vaticano Coetus Praeparatorius ut nova eodem super Dubio fieret disputatio.

Nunc igitur tantummodo remanet ut quaestio novissima de miraculis coram Sanctitate Tua instituatur; ad quam rite pertractandam, sequens propono Dubium iam cum S. Fidei Promotore concordatum: « *An et de quibus* » *miraculis constet in casu et ad effectum de quo agitur?* »

DOMINICUS Card. FERRATA

Causae Relator.

BAIOCEN.

BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae

nec non Ord. B. M. V. de Charitate

NOVISSIMAE ANIMADVERSIONES

R. P. PROMOTORIS FIDEI

SUPER DUBIO

An et de quibus miraculis constet in casu et ad effectum de quo agitur?

Beatissime Pater

1. Prouti in decreto, de Ven. Ioannis Eudes virtutibus heroicis edito, erant actores iussi, quatuor sanationes proposuerunt, quas sacro huic Ordini per prodigium effectas probarent. At in prima Viri ex officio periti cum offenderent adversam sententiam, arbitrati sunt, eam tollere e medio consultius esse, quam iniqua conditione propugnare. Igitur tres iam supersunt, quas satis futuras ducunt, si, quam veniam Romani Pontifices in causis religiosorum coetuum Institutorum concedere consueverunt, et ipsi sint impetraturi. Quamquam vero hae tres sanationes Virorum peritorum ex officio secundis sententiis ad nos suffultae

revertantur, sunt tamen loca quaepiam, quae, uti oportebat, illi non declaraverunt, nisi potius dicas, post illorum vota, quasdam difficultates maiores quoque vires adeptas esse. Igitur has mearum partium est denuo proferre in medium.

MIRACULUM PRIMUM

Instantaneae perfectaeque sanationis sororis Mariae Augustinae Chassé, ex Instituto B. M. V. a Caritate, a cancro in stomacho.

2. In amplissimi cuiusdam Patris suffragio haec reperio : « Super primo miraculo approbando anceps adhuc » haereo, quod iuridice probatum non video. Agitur de » tumore, quod cancerosum dixit medicus Régnault, sed » semel vidit et obiter. Patronus, nisi illudere, provocare » mihi videtur hilaritatem, respondens, semel vidisse me» dicum infirmam sororem, sed in lecto; pluries vero extra. » Sed quaestio est de tumore maligno, quem, sua sede » attenta, quando tantum infirma iacebat in lectulo, videre » poterat. Obiter autem vidit, quia nullo usus est subsi» dio artis, ut securitatem nobis praeberet. Peritus iudi» cialis docet, dari posse iudicium certum de malignitate » alicuius tumoris, statim ac videtur. Transeat : sed ita ne » res se habet in casu ? Ab esse ad posse, utique, sed a » posse ad esse non valet illatio. Habetur testis superio» rissa : sed haec tumorem vidit ? Transeat. Potuitne iu» dicare de malignitate ? Non credo : ita de aliis testibus. » Manet tota symptomatum syndromes, ex qua malignitas » tumoris arguitur. Sed respondeo : si caeca fides adhi» benda sit Perito, pro miraculo starem : sed hoc mihi » persuasum non est ».

3. Equidem Virum amplissimum scite arbitror scripsisse. Quem enim nuper desideramus extinctum, doctor Sabatucci, in voto exarando, haud semper, quantum erat opus, ratiocinationis legibus obtemperavit, neque semper, in arguendo, rebus, iisque certis compertisque nisus est,

non raro a naturali significatione facta detorquens. Ita doctoris Régnault, quae in summarii 24 pagina exscripta sunt, verbis relatis, quum subiicere cogatur : « Ma questo » è troppo poco, e non basta » (Vot. pag. 2) ; et aliquanto inferius : « Più innanzi ho accennato già, che la deposi» zione del medico Régnault, sebbene sia di gran valore, » pure dice poco, e lascia molto a desiderare, essendo » troppo pretta e troppo generica » (Ibid. pag. 12); attamen ex aliorum ac maxime moderatricis testimonio, satis indiciorum arbitratur ad stomachi cancrum constituendum, praesto esse.

4. Verumtamen, potius quam dolor, anoressia, cibi nempe fastidium, ceteraeque morbi subiectivae significationes, eae sunt naviter reputandae, quae obiectivae appellantur, physicisque experimentis tentari ac perspici queunt. In quarum numero, quum de stomachi cancro agitur, sanguinis vomitus, quam, a Graeco sermone mutuato nomine, haematemesim appellant, principem obtinet locum. Quo vero haematemesis cancrum indicet, ea praebeat adiuncta oportet, quae scriptores et Peritus ipse enumerat : quomodo igitur hic eo signo adeo confidit, de quo acta iudicialia silent, ac praecipue doctor Régnault, qui tali in re unicus idoneus erat testis ?

5. Item tumoris sedem clarus Vir decidere conatus, continuo, velut terrore coram obiecta difficultate perculsus, gradum referre videtur, cum scribat : « Certamente, dopo » tutto quello, che è stato detto e che è stato scritto, sen» tire adesso parlare di fossa iliaca, fa l' effetto di uno » scroscio di fulmine » (Vot. pag. 14) : subiicit tamen : « però, ponderata bene l' espressione con pacatezza, ve» dremo subentrare tosto il ciel sereno » (l. c.). Quamquam, ubi serenum ipse conspicit, apparent etiam nunc nubes atque caligo. Nam de tumoris loco qui loquatur, unus doctor Régnault est, qui, semel atque summatim, quatuor seu quinque ante sanationem mensibus, inspecta muliere, refert, deprehensum a se tumorem, « al lato sinistro del » ventre » (Summ. pag. 24). Sane vagam ancipitemque descriptionem ! Ut enim ipse peritus Vir docet, « ventre » ed addome sono sinonimi, i quali abbracciano e compren» dono due regioni : una superiore, detta epigastrica ; l'al-

» tra inferiore, che dicesi ipogastrica. Nella regione superiore od epigastrica si trova la residenza dello stomaco » (Vot. pag, 13). Quare iterum in ius doctor Régnault appellatus, stimulatusque ut cogitationem suam clarius distinctiusque promeret, tumoris sedem in sinistra iliaca fovea definiebat: « tumore della fossa iliaca », articulo usus determinanti *della*, ut perspicue significaret, tumorem illum fuisse foveae iliacae, ad iliacam foveam spectasse: qua ratione quemvis aditum interpretationi Periti iudicialis intercipiebat, qua hic contendit, non iliacae foveae tumorem, sed stomachi fuisse, tametsi « il tumore s' ingrandisse » tanto, da affacciarsi fino alla regione iliaca sinistra » (Vot. pag. 15).

6. Quamobrem nonnullus P. A. scribit ita: « Circa » sanationem instantaneam et perfectam sororis Mariae Augustinae Chassé a cancro in stomacho multae et gravissimae observationes factae fuerunt in prima sede, tam a » praeclaro fidei Vindice, quam ab AA. PP. Praecipuum » fundamentum harum observationum provenit ex clara, » aperta et iurata affirmatione medici curantis Régnault, » qui, loquens de sede tumoris cancerosi, asseruit, eam » fuisse cavam iliacam, non stomachum. Talis affirmatio » magis roboratur depositionibus peritorum Philouze et » Petit, qui, sanatam accurate explorantes, deprehenderunt » in collo uterino quasnam affectiones, seu parvos tumores, » quorum natura ansam suspicandi praebebat, resolutionem » tumoris cancerosi non fuisse completam; ideoque censuerunt, causam morbi adhuc subsistere, et sanatam nec » plena, nec perfecta salute gaudere. Huiusmodi observationis gravitatem sentiens Peritus iudicialis, omni argumentorum genere demonstrare nititur, sedem tumoris » fuisse stomachum, non cavam iliacam, et, verba doctoris » Régnault emollire volens, scribit: *Quale fu il movente,* » *che indusse e spinse il Régnault a scrivere nel certificato di ufficio:* tumore della fossa iliaca? *Fu per dirci,* » respondet, *ed indicarci la grossezza e la estensione del* » *tumore, e non per accertare l' impianto del neoplasma* » *sulla fossa iliaca* » (Vot. pag. 15).

7. « Haec explicatio nullo serio fundamento nititur. » Si ageretur de imperitis in arte medica, posset aliqua-

» tenus concipi ; sed, cum agatur de medico curante, et » publicam sententiam proferente, circa morbum ab ipso, » melius quam a quocumque alio cognitum, repugnat datam explicationem admittere, et Régnault loquentem inducere, tanquam incipientem, qui nesciat discernere inter stomachum et cavam iliacam. Contendit Peritus, » morbi symptomata esse inexplicabilia, si sedes tumoris » non statuitur in stomacho. Transeat : et hoc scire debebat doctor Régnault : attamen, licet in suis depositionibus loquatur de cancro, de gravitate morbi, de duritie » tumoris et de aliis multis, nec verbum quidem habet, » ex quo inferri liceat, sedem tumoris fuisse stomachum ; » e contra aperte statuit, fuisse cavam iliacam. Si, ut vult » Peritus iudicialis, et repetunt causae Patroni, Régnault » non poterat ignorare veram tumoris sedem, cur in documento publico et officiali ita sese exprimit, ut in re tam » aperta tantam confusionem inducat ? Nonne facilius ei » erat ita loqui, ut etiam imperiti possent eum intelligere ? » Et quod assertio doctoris Régnault non fuerit infundata, » nec unice prolata ad designandam magnitudinem et extensionem tumoris, ut credit Peritus, apparet ex depositionibus Philouze et Petit, qui, si credidissent agi in » praesenti casu de tumore in stomacho existenti, parvi » vel nihil fecissent affectiones inventas in collo uterino, » quae nullam relationem habere poterant cum morbo stomachi : credebant propterea agi de tumore existenti in » cava iliaca, ut asserebat doctor Régnault.

8. « Pondus huius difficultatis augetur, si attendimus » ad doctrinam circa valorem et necessitatem testimonii » medici curantis, a Benedicto XIV statutam. *Crederem,* » ait ipse, *cautissime procedendum esse, in approbatione* » *miraculorum tertii generis* (ut esset praesens sanatio)... » *si desit testimonium medici, qui aegroto adfuit; eaque* » *in eo solo casu vix admittenda esse existimarem, ubi* » *ceteri testes apti et idonei clare qualitates morbi assererent ; ubi morbus ex eis esset, qui per se patent, et etiam* » *a non medicis aut chirurgis cognosci possent* (Lib. III » cap. VII n. 9 circa finem). Si haec proferuntur de defectu testimonii medici curantis, a fortiori, et maiori » cum fundamento valent, quando medicus a curatione

» sedem morbi in loco distincto collocat, quem vellent
» causae Patroni. Iis rationibus motus, acquiescere nequeo
» sententiae Periti iudicialis ».

9. Verum ex altero A. P. haec habemus: « Mirandum sane, quod officialis Peritus ex unico brevissimoque testimonio doctoris a curatione existentiam inde deducat tumoris cancerosi in stomacho. Ex unico quidem: nam, quae ceteri testes de cancro referunt, a doctore Régnault accepere. Adde quod hi testes omnes, quotquot sunt, moniales sunt a Caritate, in causa propria testantes (agitur enim de proprio Fundatore); quae circumstantia, quamvis ius minime laedat, non tamen despicienda videtur. Brevissimo insuper: siquidem doctor Régnault paucissima tradit, eaque incerta. Praestat autem eius depositionem sedulo perpendere. *Ho visitato l' inferma*, deponit, *nel suo letto, alcuni mesi prima della guarigione. Constatai di quel tempo, nel lato sinistro del ventre, la presenza d'un tumore duro, che io ritenni essere di natura cancerosa: l' aggravamento progressivo degli accidenti, fino alla vigilia della guarigione, m' indusse più tardi a supporre* (notate loquendi modum), *che questo apprezzamento era fondato.* Agitur de suppositione, non de certitudine, et quidem de suppositione post sanationem habita: nam *l' aggravamento degli accidenti, fino alla vigilia della guarigione,* illum posterius in suspicionem adduxerunt de existentia cancri.

10. « Et hic notatum volo, quod doctor Régnault, quoties in suis brevissimis et laconicis depositionibus de tumore agit, de tumore simpliciter sumpto, non autem de tumore in stomacho loquitur. Et, si quid speciatim tradit, illum aperte fatetur situm fuisse in *fossa iliaca.* — *Del resto,* prosequitur, *non sono tornato più a visitare l' inferma nel suo letto, dopo questo primo esame, fino al momento, in cui l' ho riveduta guarita.....* Quid quod testis I refert: *Il signor Régnault sospettava uno scirro*; testis III: *Ho udito il dottore dire, che sospettava l' esistenza di un cancro*; testis IV: *Mi fu detto, che il medico credeva* (i e. opinabatur) *all' esistenza di un cancro*; testis V: *Ho udito dire di poi, che il medico dott. Régnault aveva dichiarato, come egli sospettasse un*

» *cancro*. Cancer ergo praesumitur, non demonstratur. Peritus iudicialis cancri existentiam evincit procul dubio ex symptomatibus a monialibus descriptis. Sed num magis credendum loquacitati feminarum, nihil autem tribuendum silentio doctoris Régnault, qui ceterum ex actis religiosissimus apparet? Finem imponit suae depositioni Peritus a curatione, tradens: *Posso notare lo stato giallo paglia estremamente accentuato, ch' essa presentava negli ultimi giorni della sua malattia*. Ast huiusmodi colorem soror Augustina forsan a natura acceperat (Vot. offic. pag. 43), et post sanationem retinuit. Et haec est tota depositio doctoris Régnault, quoad gravitatem morbi.

11. « Rebus tam in incerto positis, in antepraeparatorio coetu de tumore ovarico actum fuisse dubitavi, eo magis quod Peritus a curatione illum sedem habuisse in fossa iliaca docet, ubi ovarium sedem habet, quod iudicialis Peritus valde fastidit, et incassum mentem doctoris Régnault explicare conatur: de tumore inquam dubitavi, qui fractus per vias naturales exire potuerit, quod bene explicaret affectiones in collo uterino deprehensas a Peritis Philouze et Petit. Peritus autem officialis, qui munere advocati fungere videtur, huic meae animadversioni reponit: *Sembra proprio, che il medico Régnault prevedesse fin d' allora questa animadversione, perchè, chiamato a vedere la sua inferma guarita... domandò....: se nel momento della sparizione del tumore, una evacuazione, anche poco apprezzabile per se stessa, avesse avuto luogo, per una qualunque delle vie naturali; ma in qualunque modo io le abbia portato la domanda, essa mi ha sempre affermato, che nulla di simile era accaduto*. Et ex hoc ingenue concludit, *che la scomparsa del tumore non fu nè preceduta, nè accompagnata, nè seguita da alcuna secrezione od evacuazione delle vie naturali*. Sed, absolutene debebat aegrota mentem ac oculos ponere ad naturales corporis effectus, praesertim si de huiusmodi rebus nihil intelligebat? Non sequitur, quantum ego video. Potuit ergo bene tumor effractus per meatus naturales, una cum ordinariis effectibus exire, quin aegrota aliquid animadverteret ».

12. Haec vero, quae sequuntur, ex voto elicio alius amplissimi Consultoris : « Fateri liceat, quod difficultates » et obiectiooes nondum mihi perfecte apparent solutae ; » sicut meo iudicio nondum apparet clara notio et morbi » natura comperta, nec evidens diagnosis, nec probata or- » ganica laesio. Quapropter miraculum in hac sanatione » mihi magis videtur desiderari, quam solidis argumentis » probari ; magis pie effingi, quam luculenter manifestari, » in lucem ponendo, non quod accidere debuit et potuit, » sed quod realiter accidit. Et haec mea opinandi ratio » oritur praecipue ex hoc : omnes conveniunt atque affir- » mant, morbum, de quo in casu, esse quam difficilem, » ut ab ipsis peritis agoscatur, ac ab aliis huiuscemodi » morbis secernatur : quare ad eiusdem veram notitiam » acquirendam de eoque certum proferendum iudicium, » necessario multae requiruntur observationes, inspectiones, » explorationes, palpationes, experimenta, examina. Ad » scientiam sibi parandam, et moralem acquirendam cer- » titudinem de natura huius morbi, occurrit etiam, ut na- » turalium remediorum praecedat applicatio. Et cum haec » remedia, quae similibus morbis prodesse consueverunt, » omnino inutilia, imo nociva evaserint, et insuper morbus » in dies ingravescat, et symptomata non successive et » obiter, sed constantia simulque permanentia extiterint, » tunc solum, iuxta peritos, affirmari poterit agi de cancro. » Si hae conditiones non observentur, semper aliquid re- » manet dubium, et, sicuti oportet, moralis certitudo ha- » beri non potest.

13. » Quod autem in aegrotatione sororis Augustinae » recensitae conditiones minime adimpletae fuerint, clare » probant verba a curatione medici, qui, aegrotam raro » visitans, solum impulsus fuit suspicari, sed numquam » scientia sua certum protulit iudicium, nec aperte fassus » est, agi de vero cancro. Si ergo qui curavit et vidit » solum putavit *(il peggioramento mi indusse a supporre)*, » agi de cancro ; quomodonam, qui non curavit nec vidit, » tuto potest asserere eumdem morbum realiter cancrum » fuisse ? Et, cum sic res se habeat, quomodo tolli potest » omnis dubitandi ratio ? ».

14. » Imo aliquantulum crescere videtur, si diligenter

» perpendantur verba Periti iudicialis, qui, ad refellendam
» obiectionem, qua medicus a curatione arguitur, quod in
» inspectione sororis Augustinae minime deprehenderit hy-
» pertrophiam uteri, et intestini recti exiguos tumores, in
» eadem postea repertos, ait : *Il medico fu chiamato, non*
» *a prestare la sua assistenza e le sue cure, non all' utero,*
» *nè al retto ; ma a curare la malattia dello stomaco.* Quis,
» haec legens, non mirabitur, cum neminem fugiat, quod
» medicus prius inspicere et observare debet, quonam, vel
» qualibus et quot morbis laboret aegrotus, et postea eum-
» dem, sicut recuperanda sanitas expostulat, circa omnia
» curare ? Laudabimus medicum, quod consuluerit mode-
» stiae ; sed nequaquam dicere poterimus, quod eius iu-
» dicium moralem in animos ingerat de morbi natura cer-
» titudinem, omnemque dubitandi tollat rationem »,

15. Hisce tamen de rebus alter P. A. ita agit : « Qui
» ad iudicium de morbo ferendum, ex quo per prodigium
» convaluisse traditur soror Maria Augostina Chassé, de-
» putatus fuit Henricus Sabatucci, paullo post e vivis su-
» blatus, non tam iudicialis periti, cuius est non partium
» studio, sed veritati et iustitiae inservire, quam causae
» patroni officium ac personam suscepisse mihi videtur.
» Nedum enim propositam morbi diagnosim pro viribus
» tuetur, quamvis haud plane suffragantur probationum
» momenta, sed et adnotationes omnes ex adverso oppositas
» singillatim refellere conatur. Ita veritatis investigatio in-
» certa magis atque implicatior evadit. Namque ipse aperte
» profitetur, *che la deposizione del medico Régnault, seb-*
» *bene sia di gran valore, pure dice poco e lascia molto a*
» *desiderare, essendo troppo stretta e troppo generica* (Vot.
» pag. 12). Verumtamen unam, quam ille instituit in ae-
» grota sorore nonullis ante sanationem mensibus explo-
» rationem, tumoris existentiae atque indoli eiusque sedi
» praefiniendis parem esse contendit.

16. » Etiamsi concedere velimus, ut peritus quisque
» vir unica quoque inspectione, quae omni diligentia ad-
» hibita perficiatur, tumoris stomacho adhaerentis naturam
» detegere ac definire queat ; accurata tamen ratione me-
» dicum Régnault aegrotam explorasse, ex actis non ap-
» paret. Ex eiusdem ore hoc unum rescimus : ipsum in-

2

» spexisse aegram in lectulo, durumque in eiusdem abdo-
» minis sinistro latere deprehendisse tumorem. Iamvero,
» qui paullo dilingentiorem explorationem instituisset, haud
» sane investigare neglexisset, quaenam foret tumoris forma
» ac volumen, an fluctuans vel constans, et cuinam cor-
» poris parti adhaereret ; an dolores ex attrectatione, vel
« alia haberentur symptomata ad malignam ipsius indo-
» lem spectantia.

17. » Quum non omnis tumor cancerosus censeri pos-
» sit, etsi durus initio appareat, sed eius evolutio atten-
» denda sit, praepropere medicus Régnault cancri diagno-
» sim, post unam inspectionem, atque ex una tumoris du-
» ritie, confecit. Hanc siquidem eodem in statu perseve-
» verasse, tempore praesertim sanationi proximo, eosdem-
» que characteres semper exhibuisse, propria inspectione
» ac scientia explorare debuisset, quum huiusmodi sym-
» ptoma tanti faciendum sit, ut, nonnisi eodem comperto
» satisque cognito, de cancro diagnosim audeat nemo, licet
» clinicae arctis experientissimus, constituere. Nimia faci-
» litate Peritus iudicialis scribit : *Si può dire con certezzae*
» *che, se Régnault, invece di una, avesse praticato cento*
» *esplorazioni, avrebbe trovato sempre lo stesso tumore, ac-*
» *cresciuto si, diminuito no, e tutte queste cento esplora-*
» *zioni non avrebbero cambiato di un capello alla natura*
» *e all' indole del neoplasma* (Vot. pag. 29). Hoc certissimis
» argumentis probandum est, non meris coniectationibus
» asserendum. Neminem quippe latet, quot adhibere so-
» leant cautiones, quot inire consilia, quot inspectiones pe-
» ragere chirurgi, ne decipiantur, quum de tumore ferro
» extirpando agatur ; siquidem apud pathologos omnes in
» confesso est, tumorum abdominalium diagnosim esse dif-
» ficillimam, praesertim vero si diligens assiduaque inspe-
» ctio de tumoris forma ac sede fuerit, ut in casu, prae-
» termissa.

18. » Eam vero magis ambiguam efficit ipse medicus
» Régnault, qui tumorem se deprehendisse in laevo latere
» abdominis primum testatus est ; dein vero in cavo iliaco
» illum se comperisse declaravit. Hoc postremum fore ab-
» surdum clamitat Peritus iudicialis, qui nonnisi illi sto-
» machi regioni, quam magnam curvaturam vocant, adhae-

» sisse tumorem asserit, omnemque in re tanti momenti » contradictionem adimere contendit, scribens : *Che mera- » viglia, se nella Chassé il tumore s' ingrandisse tanto, d' af- » facciarsi fino alla regione iliaca sinistra? I tumori car- » cinomatosi non hanno limiti stabiliti e fissi nei loro svol- » gimenti ; essi possono ingrandirsi indifferentemente per » ogni verso, in alto, in basso e lateralmente* (Vot. pag. 15). » At, pace egregii Viri, potius temere, quam sapienter, » hoc dictum esse puto. Namque vel ipsa rerum natura ac » ratio suadet, fieri non posse, ut tumor stomacho adhae- » rens ad iliacam usque foveam perveniat, ibique manu » contrectari queat ; quippe distantia, quae hanc inter et » illum adest, nimia est ; omnesque medicae disciplinae » doctores tradunt, tumores stomachum afficientes, etiam » cum stomachus maxime dilatatus ac demissus est, vix » ultra umbilicum considere posse ; qui sane terminus valde » adhuc a cavo iliaco abest. Alios itaque afferat Patronus » medicarum rerum auctores oportet, Periti iudicialis opi- » nionem plane probantes, si fidem eidem conciliare velit ».

19. At enim operae pretium non est de tumoris loco tam curiose investigare : cum enim et eum constet adfuisse, et, qua ratione naturae viribus nequibat, esse sublatum ; ecquid eo amplius, ad sanationem prodigiosam renunciandam, requiris? Audio : sed exploratum ne est, aegrotantem mulierem esse absolute sanatam? Namque doctores Philouze et Petit, quibus a sacro tribunali datum negotium est inspiciendi sanatam mulierem, eam deprehenderunt utero laborantem, et post crassum intestinum parvos aliquot perdurosque tumores, velut ganglia quaedam morbo affecta (Summ. *pag* 46, 47). Vir peritus nervos omnes intendit, quo doceat, perfectam sanationem fuisse : at hypotheses profert, contra quae facta consistunt, in diligenti exploratione physica inventa.

20. Quibus de rebus, haec verba, ex cuiusdam A. P. voto, censeo esse referenda. « Quod periti Philouze et Petit » ita scribit, « de sanatae valetudine exceptione aliquam fe- » cerint, his verbis : *Lo stato delle forze è soddisfacente, » prescindendo solo dal color pallido della pelle, ossia dal- » l' anemia ;* censet Peritus noster integritati sanationis mi- » nime officere, eo quod haec anhaemia stomachi morbo

» praeiverit. Verum optassem, id non gratis asseri ab eo, » sed magis probari. Anhaemia igitur perrexit post sana» tionem Augustina soror conflictari. Atqui anhaemia con» sectarium perofecto erat cancerosi tumoris. Ergo haud » prorsus et undequaque devictus est morbus.

21. » Praeterea, quid de illis in collo uteri ingurgi» tationibus, quas, seposita omni dubitatione, peritus Phi» louze se deprehendisse testatur? Quid de parvis aliquot » tumoribus, qui in recto intestino extare sibi visi sunt? » Peritus noster totum hocce obiectum disiicere aggreditur, » asserendo, nil commune cum cancro illas ingurgitationes » habuisse; parvos itidem tumores in intestino faecibus » coacervatis et durescentibus esse accensendos, et nullam » sanatae valetudini exceptionem parere, nullumque discri» men attulisse. Verum, cum assertus a Régnault cancer » in foveae iliacae laeva parte extiterit, ex ipsamet sedis » propinquitate, qualemcumque velitis tumorem effingere, » profanus ego ausim uterino morbo, ob vitium sanguinis » et humorum diffluentiam, acceptum tribuere, eique valde » affinem fuisse memoratum in collo uteri excretum objicem; » renunciatos itidem saltem probabiliter a Philouze tumores, » non ex solis faecibus coacervatis et durescentibus repeti » posse et debere, sed uni eidemque causae uti effectus » esse accensendos, quam, praegressus tumor incusaret. » Quandoquidem haec tradit peritus in iudicio accitus, et » iurisiurandi lege confirmat. Cui plane assentit et apprime » cohaeret alterius periti testimonium, qui perfectam so» roris Chassé sanationem magis negat, quam in dubium » revocet.

22. » Quoad vero attinet doctorem Régnault, haud » assequor, qua ratione ductus, et in ius accitus, asserat » (Summ. pag. 46), extantes tumores, si cancerosae indolis » extiterint, nedum non officere sanationis fulgori, sed imo » incrementa adjicere; cum e contra, ni fallor, manifeste » pateat, si parvi tumores sint cancerosi, non esse omnino » morbi malignitatem cum praegresso tumore devictam ».

23. Sed alter ex AA. PP. haec scribit: « Nimis fi» denter Peritus noster eos tumores vocat *fantastici ed im-* » *maginari,* qui, post assertam sanationem, infra magnum » intestinum a peritis physicis reperti sunt; siquidem, si

» istorum alter usus est verbo : *mi è sembrato* ; alter vero, » absque ulla haesitatione eos suis oculis vidisse aperte te» statur : *ho trovatò indietro al grosso intestino parecchi* » *piccoli tumori durissimi*. Quocirca non antea puto asseri » posse, eiusmodi tumores nil commune habuisse, tum na» tura, tum sede cum tumore, quo de agimus, quam per» spicue constiterit, hunc stomacho sororis Mariae Augu» stinae iugiter adhaesisse (quod tamen ex medici curae » Régnault testimonio ambiguum et incertum manet) ; eos » vero fastidium nullum attulisse unquam sanatae, de cuius » valetudinis perseverantia, post iudicialem inspectionem, » authenticum documentum exhiberi opportunum duxerat » in praegressa disceptatione alter ex Collegis nostris, quin » iustissimae eius petitioni Patronus satisfecerit ».

24. Quae cum ita sint, etiam atque etiam consideret Patronus, an, cum uteri in universum muliebre corpus, praecipue vero in stomachum, tanta vis sit atque potestas; cumque tumor sinistrae iliacae foveae, quae continens utero est, insederit ; cumque, etiam post hanc, quam miraculosam defendunt, sanationem, morbus uteri perstet ; haec aliaque huius generis, quae obiiciuntur, adeo sint gravia, ut, ad ipsa tollenda, diligentem eius operam, industriam studiumque requirant et expostulent.

MIRACULUM ALTERUM

Instantaneae perfectaeque sanationis sororis Luciae Clairai, ex instituto B. M. V. a Caritate, a paralysi pseudobullari, coniuncta cum paraplegia.

25. « Quoad sanationem sororis Luciae Clairai, adhuc » obesse videtur indoles morbi, non adhuc a medicis certo » definita ; et maturior Luciae obitus, qui altero a sana» tione anno accidit ». Ita scribit quidam P. A.

26. Nam alterius haec verba sunt ; « Dicam et ego : » *haud facilis conceptionis apparet paralysis anathomica* » *laesio*. Patronus subiungit : *Haud ita tamen difficile est* » *omnia exteriora symptomata cognoscere ac deprehendere;...*

» *cognitaque exteriorum symptomatum veritate, haud fieri* » *potest quin neges, semper interiores laesiones iisdem exte-* » *rioribus symptomatibus respondere.* Sed, si res sic se » habet, quomodo explicas, egregie Patrone, contrarias » circa causam morbi opiniones Peritorum iudicialis et » extraiudicialis? Potius dicendum, nimis incertam esse » diagnosim morborum, qui ex nervis prodeunt: incertam » diagnosim; incertas etiam sanationum causas. Hic mihi » liceat exemplum et casum proferre, quod nuper legebam » in libro, cui titulus: *Giulia Lavergne: la sua vita e le* » *sue opere* ». Iulia Lavergne narrat: « *Allorchè ci toccò* » *nel gennaio 1871 di essere bombardati dalle batterie Prus-* » *siane, che assediavano Parigi, dalle Serve di Maria, vi-* » *cinissime a noi, un proiettile è scoppiato nel dormitorio,* » *ha spezzato ogni cosa, senza ferire nessuno. Le quaranta* » *povere figlie, che trovavansi colà, si sono salvate..., ed* » *una di esse costretta alla immobilità da più di un anno,* » *si è messa in salvo, come le altre, e, da quel giorno in* » *poi, cammina perfettamente guarita.* Casus est dignus » attentione nostra, ne facile admittamus miracula, ubi » forsan naturae vires sufficiunt ad sanationes explicandas; » quod saepe evenisse scimus in nervorum morbis ».

27. Alius vero amplissimus Consultor haec verba refert, prompta ex « Atlante del sistema nervoso », auctore Iakob, pag. 150, de paralysi bulbari, cui Peritus iudicialis morbum delegat sororis Clairai. « Il decorso è molto lento. » Dapprima si hanno dei disturbi della loquela di natura » bulbare (r, s, l sono le prime lettere, che i malati pro- » nunciano male); poi si sviluppa, lenta, ma evidente una » atrofia bilaterale, e la paresi delle labbra, della lingua » (contrazioni fibrillari), della muscolatura, della degluti- » zione e della fonazione; più raramente della masticazione; » cosicchè alla lunga si ha la rigidità mimica del viso (è » colpito solo il ramo inferiore del facciale), la paralisi » della deglutizione e della parola, la scialorrea ». Hoc ex Iakob loco laudato, sic P. A. loquitur: « Iam morbus, quo » fuit tentata soror Lucia, aliud omnino habuit exordium » et cursum, uti ex actis eruitur. Adde, quod non pauca » symptomata huius morbi propria in casu desiderentur, » quod ipse Peritus iudicialis concedit, scribens: *Non di-*

» *remo, che il quadro sintomalogico di questa malattia fosse* » *completo, quale è descritto dagli autori.... e dai più ce-* » *lebri neuropatologi* ecc. Cum autem agatur de affectione, » quae, iuxta citatum Iakob, *può essere simulata da altri* » *processi morbosi,* cumque doctor a curatione non pauca « referat, quae ad hysterismum referri possent, minus se- » curum mihi videtur affirmativum pro nunc ferre iudi- » cium. Hoc mihi suadet rerum complexus ».

28. Et merito quidem. Nam, quae initio a me productae sunt difficultates, iis Periti ex officio votum aliquantum firmamenti addidit. Aiebant enim, aiuntque etiam nunc actores, sororis Luciae Clairai morbum ex paralysi pseudo-bulbari fuisse effectum. Huic tamen non est suffragatus sententiae peritus Vir ex officio, qui, argumenta persequutus in animadversionibus allata, ea his verbis enumerat : « Niente emiplegia ; niente inizio brusco, nè molto » meno apoplettiforme ; l' andamento del tutto cronico ; non » arresto della malattia ai fatti iniziali, ma lento progresso; » finalmente nulla di più integro delle facoltà intellettuali » (Vot. pag. 12) : atque exinde infert : « Per tutte queste » ragioni, noi siamo fermamente convinti, che non si possa » parlare di paralisi pseudo-bulbare » (Ibid. pag. 14). Itaque diagnosim pseudo-bulbaris paralysis explodit.

29. Verumtamen, quo modo ac ratione non intelligo, veram bulbarem paralysim defendit, tametsi fatetur, alia huius signa plane desiderari, alia manifesta non esse ac perspicua : quare profitetur, rem esse di una forma alquanto » aberrante dal tipo clinico » (Ibid. pag. 7). Quandoquidem monere non praetermittit, « che ben rari sono i casi, in » cui la sindrome di una malattia si presenti matematica- » mente conforme a quella, che i libri descrivono » (Ibid. pag. 6). Quod dari egregio Viro potest, si de sigis iis agatur, quae accedunt, et alia signa complent : de iis vero, quae sunt praecipua, nihil minus ; cum ratio rerum suadeat, deficientibus elementis, quibus quispiam morbus consistit, morbus ipse deficiat necesse esse. Iam vero, ex Viri periti iudicialis sententia, sororis Luciae morbus ex bulbi laesione oriebatur : ergo omnes nervos paralysi esse affectos opus erat, qui ex bulbo initium viresque ducunt. Non differt enim in humano corpore ratio nervorum ab instru-

mentorum musicorum regularum serie, in qua, regula si deficiat aliqua, iam nequit sonum, qui eidem respondet, instrumentum reddere. At id vel, perito Viro auctore, non est visum in sorore Lucia, aut minus certa constantique ratione visum. Ergo, ipso fatente Viro perito iudiciali, aut ea laesio admodum non adfuit, aut saltem certo atque procul dubio non adfuit.

30. Cuius momentum difficultatis Patronum haud fugit, qui tamen, se imperturbatum praebens, nulloque facessitum negotio, ingenue scribit: « Haud latet nos, iudicialem Pe- » ritum diagnosim verae bulbaris paralysis admisisse. At, » nonne hic quoque morbus in anatomica laesione positus » est? Aut unum igitur, aut alterum morbum, quem iu- » dialis Peritus defendit, admittas, cum de sanatione su- » bita constet, prodigiosam fuisse sanationem nemo, nisi » temere ac per iniuriam, potest negare » (Resp. ad nov. animadv. pagg. 18, 19 n. 111, 113). Ego tamen non video, qua tandem ratione de laesione anatomica adeo asseveranter loqui Patronus queat, in morbo tam novi variique ingenii, ut artis medicae ipsi prudentes, in eo definiendo, non possint convenire. Quod satis sit imperitis hominibus oportet, inter tot dubia atque ambages, tutissimam viam ut ineant, iudicantes, actum esse de functionalis naturae morbo, in quo miraculi ratio collocari nequeat, quamvis subita sanatio fuerit, numerisque omnibus absoluta.

31. Quare sic legimus in voto cuiusdam amplissimi Disceptatoris. « Ipsa Peritorum discrepantia ausam et oc- » casionem praebet dubitandi, num res ita eliquata habeatur, » ut illis videtur, et laesio tantum functonalis, docte a Cen- » sura asserta, omnino profligata. Enimvero, cum tanta » extiterit nerveae texturae destructio, et ipsi cerebro, uti » supponitur, illata ruina, qui factum sit haud bene intel- » ligo, ut numquam deperditae conscientiae in actis ve- » stigium appareat, nullum prorsus mentis excidium aut » damnum pateretur soror, in vere asserta visus et auditus » imminutione; imo, quod magis miremini, aegra semper » servaverit « la sua nota gaia ». Haec dixerim bene posse » componi cum laesionibus tantum functionalibus, minime » vero cum organicis, hisque adeo multiplicibus et gra- » vibus.

32. « Hoc argumento esse posse adhuc mihi videtur, » non vera paralysi, sed alio mentito morbo Luciam fuisse » divexatam ; non ea, inquam, sive ortum duxerit a bul- » bari, sive pseudo-bulbari, uti in lemmate enunciatur. » Nam, quae ex bulbari oritur, lentior prodit, et tamen, » iuxta Brissaud, duobus vol tribus annis laborantem in- » terficit, uti cl. Censor animadvertebat iam in prima iu- » dicii sede. Periti ergo pseudo-bulbarem vel bulbarem » sufficiendam duxerunt, atque adeo ex intracranica ortam » esse, seu ex symmetrica haemorragia utriusque hemi- » spaerii cerebri prodeuntem, celerrime incessisse autumant. » Sed optime reponi possit : si, quae lentior incedit, duobus » vel tribus annis morte absumit ; quomodo, ea celerrime » superveniente, quatuor Lucia annos vitam produxit ? ».

33. Verum de morbi, de quo agimus, ingenio, alius est etiam audiendus P. A., qui haec scribit : « Naturam » morbi, quo diutine laboravit soror Lucia Clairai, adhuc » incompertam esse negat Patronus, *cum iudicium acces-* » *serit periti Viri ex officio deputati,* quod ipsemet reputat » *omni claritate et eruditione plenum.* At ex tanta clari- » tate et eruditione obscuriores densioresque obortae sunt » tenebrae, quae veritatis investigationi grave facessunt » obstaculum. Si quae Patronus de morbi diagnosi scribit » ac tuetur, cum iis conferas, quae Peritus iudicialis tradit, » facile senties, morbi diagnosim nec planam, nec explo- » ratam esse. Ille enim, iis inhaerens quae in superiori » disquisitione propugnaverat, nil in casu desiderandum » asserit de symptomatibus, quae paralysim pseudo-bul- » barem attingunt ; contra Peritus Iudicialis eorum syn- » dromem esse perfectam affirmare non audet, atque uni » verae paralysi bulbari aptari posse contendit. Dissidium » igitur de veriore morbi diagnosi inter Patronum et Pe- » ritum habes, et cui adhibeas fidem nescis,

34. » Namque de paralysi pseudo-bulbari edisserens » Peritus, inter praecipua symptomata, quae, iuxta com- » munem Doctorum sententiam, ad eam adstruendam prae » oculis haberi oportet, haec ponit : 1° *la violenza dell' ini-* » *zio ;* 2° *l' andamento acuto o tutto al più subacuto della* » *malattia ;* 3° *i disturbi della coscienza ;* 4° *la forma emi-* « *plegica caratteristica* (Vol. pag. 11). Atqui in re nostra,

» ceu idem demonstrat (Ibid. pag. 12), haec non apparue-
» runt. Quid ad haec Patronus? Silet omnino; et nihilo-
» minus, phaenomenorum cumulum suae opinioni magis
» favere autumans, pseudo-bulbaris diagnosim uti veriorem
» propugnat.

35. » Ex adverso Peritus docet: *Nel quadro delle*
» *malattie nervose fino ad oggi conosciute, l'unica, che*
» *spieghi questi fenomeni, è la paralisi bulbare* (Ibid. pag.5).
» Quum vero et ipse hanc nutare diagnosim, ob quorum-
» dam phaenomenorum defectum, intellexisset, hoc dissi-
» mulare nequivit: *Non diremo, che il quadro sintomato-*
» *logico di questa malattia fosse completo, quale è descritto*
» *dagli autori;* atque, ut eamdem quodammodo firmaret,
» subiicit, in casu nostro actum esse de paralysi bulbari
» *di una forma alquanto aberrante dal tipo clinico* (Ibid.
» pag. 7). Iamvero haec dubitationem magis augent de
» vera morbi indole, ae proinde nos vetant, quominus eius
» sententiae tuto acquiescamus, quemadmodum nec Patroni
» opinionem, quam erroneam esse ipse Peritus ostendit,
» excipere possumus. In specie igitur versamur, qua certam
» nullam iudicii deliberationem amplecti licet ».

Quamobrem in hac, inter Patronum, qui extraiudicialis periti Viri nititur sententiae, ac Virum peritum iudicialem, de morbi natura controversia, aut Vir peritior est ex officio eligendus, aut a sacra Congregatione aliquis saltem constituendus arbitrer, qui certe ac plane eam morbi naturam definiat, ut eadem in lemnate possit perscribi.

36. Verum quidam amplissimus Suffragator de difficultate agit, quam, ait, « ipse iudicialis Peritus praesensit,
» et refellere conatus est. Sic ipse eam describit: Soror
» Lucia cardiaco morbo afficiabatur ex quo morbo *può*
» *essere derivata la paralisi bulbare. Questa, è vero, cessò:*
» *ma la causa remota, che l'aveva prodotta, rimase, tan-*
» *tochè si concentrò sul cuore, sul quale già operava da*
» *tempo.* Et reapse tres et viginti post menses a sanatione
» paralysis bulbaris, soror Lucia obiit ex pneumonite com-
» plicata cum cardiaco morbo. Verumtamen ipse Peritus iu-
» dicialis hanc obiectionem diluere conatur; et negat omnino
» paralysim bulbarem ortam fuisse ex cardiaco morbo; et
» ratio est, quia tunc opus esset admittere in sorore Lucia

» existentiam arterio-sclerosis, quam admittit et tuetur
» Peritus ad opportunitatem. Sed ipse iudicialis Peritus
» oppuguat existentiam arterio-sclerosis in Lucia, quippe
» ait : *Questa tesi noi l' abbiamo combattuta, mostrando la*
» *impossibilità di processi trombo-embolici, e ritenendo piut-*
» *tosto la degenerazioue del bulbo.* Quod si adfuisset, pro-
» sequitur Peritus, arterio-sclerosis, *avrebbe senza alcun*
» *dubbio potuto diffondersi al cuore, fino a produrre la*
» *morte.*

37. » Ergo, ut patet, tota quaestio, circa perfectam
» sanationem, reducitur ad hoc, nempe utrum adfuerit in
» Lucia arterio-sclerosis ; nam, si haec adfuit, ipse Peritus
» iudicialis fatetur, ab ipsa potuisse oriri paralysim bul-
» barem. Et tunc mors sororis Luciae, duos post fere annos
» a sanatione bulbari, demonstraret, eamdem Luciam con-
» valuisse quidem a paralysi bulbari, non vero a causa
» eiusdem morbi, atque idcirco non fuisse perfecte sanatam.
« Et tunc tota ratio miraculi corrueret. Quod autem non
» adfuerit in Lucia arterio-sclerosis, est opinio Periti iu-
» dicialis, contra quam militat opinio Periti extraiucicialis;
» ergo res clara non est, et fas est dubitare ».

38. Sed de maturo sororis Clairai casu ita loquitur
Consultor alter amplissimus. « Meas haesitationes adhuc non
» tollunt, quae de eius nimis recenti obitu Patronus repo-
» suit. Et primo quidem, acta processus iterum versans,
» in magnam admirationem adveni, cum, in medici Ré-
» gnault iurata depositione, ne verbum quidem, saltem in
» summario nobis exhibito, de Luciae lethali morbo inve-
» nerim, dum ex adverso fere omnes alii testes de eo, prout
» res omnino postulabat, aliquid saltem obiter innuerunt.
» Hinc noscere vellem, quid ipse tempore non supecto di-
» xerit, ad interrogatorium 78, et ad articulum 14, quae
» pronam ei de Luciae obitu loquendi occasionem praebe-
» bant. Sed praeterea omnes alii testes qui de hoc obitu
» loquuntur, ieiunissimis verbis id faciunt. Vix unus vel
» alter, actum fuisse *di una flusione di petto, complicata*
» *con malattia di cuore,* nobis indigitant ; sed cum agitur
» de exclusione relationis inter sanationis et mortis morbos,
» haec gratuita verba simpliciter plus vel minus habent :
» *la malattia non aveva relazione con quella — la malattia*

» *era tutta diversa*. Sed quomodo assertionum harum no-
» scere veritatem possumus, nisi alterius istius morbi ortum,
» phases et cetera huiuscemodi plene noscamus?

39. » Cuius quidam rei gravitatem et ipse Peritus
» iudicialis nunc fatetur, aiens: *Le testimonianze, che af-*
» *fermavano, esser morta di tutt' altro male, escludendo*
» *anche il mal di cuore, non potevano bastarci*. Quod eo
» vel magis dicendum est, cum insuper non desunt indicia,
» quae insinuant, Luciam, interposito inter utrumque et
» sanationis et mortis morbum intervallo, non undequaque
» optima gavisam valetudine fuisse. Id primus innuit me-
» dicus Régnault, in sua iurata depositione: *Ella ha avute*
» *alcune indisposizioni, che non sembrano* (notentur verba:
» non dicit absolute *non hanno,* sed *non sembrano*) *avere*
» *alcuna relazione col suo stato anteriore*. Quod quidem,
» licet per se non magni esset momenti, tamen, simul co-
» niunctum, sive cum minimis illis testium de novo morbo
» depositionibus, sive cum omissa sanatae inspectione, quae
» omnino opportuno tempore defuit, aliquem saltem pru-
» denti viro ambigendi locum relinquunt.

40. » Sed Peritus ad anxietates omnes tollendas no-
» vissimam nunc inducit doctoris Régnault epistolam, qua
» cordis aegrotationem in postremo morbo, ac proinde quam-
» cumque inter utrumque morbum relationem, conatur ex-
» cludere. Sed ante omnia non mihi videtur, epistolam, ex
» quadam, ut ita dicam urbanitate conscriptam (ait enim:
» *questo fatto, sul quale, bene inteso, non ho a pronunziarmi*
» *come medico),* hanc, inquam, epistolam valere, contra
» iuratas quorumdam testium, et datas opportuno ac sa-
» nationi proximiori tempore, depositiones. Et secundo quis
» dicet, post 30 annos, senem doctorem Régnault, nunc
» fere octuagenarium, res vividiori memoria recordari,
» quam antea? Credat Iudaeus Apella: ego non credam.
» Sed tandem aliquando quid dicit doctor Régnault in hac
» recentissima epistola? Dicit simpliciter, se non recordari
» cordis aegrotationem in Lucia: *non ricordo affatto di*
» *aver costatato in essa una malattia di cuore, anteriore*
» *alla polmonite* etc.; et postea: *ma, come ripeto, non ri-*
» *cordo nulla di simile*. Sed in causis gravioribus, ut cir-
» cumstantia aliqua magni ponderis certo excludatur, non

» debet testis asserere, se non recordari circumstantiam
» illam, sed e contra debet taxative recordari, illam non
» extitisse, quae sunt omnino diversa : nam optime con-
» ciliari possunt et non recordatio testis et existentia cir-
» cumstantiae. Non obstante itaque novissimae epistolae
» exhibitione, stat adhuc in suo sobore animadversio, ex
» nimis recenti Luciae obitu primitus deprompta ».

MIRACULUM TERTIUM

Instantaneae perfectaeque sanationis Ludovici Bourdon a caecitate.

41. Ludovici Bourdon caecitatis causa affertur atrophia optici nervi ; atrophiae vero glebae ille ictus, quo, dum inter sodales ludit puer, dexter eius oculus caesus est. Verumtamen hanc, inter atrophiae causas, cum non numerent doctores, nisi retinites antecesserit, prudentius Vir peritus egisset, si, praeter praecipuum usum, huiusmodi doctrinae idoneos auctores in medium attulisset.

42. Etenim sic scribit quidam amplissimus Consultor :
« Si proposito lemmati causam subnecti placeret, unde Lu-
» dovici caecitas processit, haud mihi videtur haec in nervi
» optici atrophia posse constitui, refragante doctore Sau-
» vage, qui, ophtalmoscopio adhibito, nonnisi atrophiae
» initium se deprehendisse declaravit. Tradit quidem iudi-
» cialis Peritus : *Nelle affezioni per causa traumatica non*
» *è da porsi in campo un primo grado di atrofia ; se que-*
» *sta avviene, è completa* (Vot. pag. 19) ; hoc tamen, si ve-
» rum esset, haud ignorasset laudatus doctor, qui propte-
» rea loqui nequivisset, *di un principio di atrofia del*
» *nervo ottico*. Quare opportunum duco, hanc quaestionem
» modernorum peritorum doctrinis ac sententiis magis il-
» lustrari, ut quaevis evanescat dubitandi ratio ».

43. Quod si, illico post percussionem, opticum nervum, uti contenditur, occupavit atrophia, intelligi non potest, quo tandem pacto, quin maiores vires sumeret in

diem, ea, novem post mensibus, nono scilicet ante sanationem die, esset etiam tum in exordiis. Nam octavodecimo mensis decembris die, anno 1883, elapsis nimirum ab infelici casu septem mensibus, simulque novem diebus ante sanationem, doctor Sauvage per ophthalmoscopium caecutientem Ludovici oculum inspexit, atque haec in inspectione invenisse renunciat: « Feci l' esame oftalmoscopico: nel» l' occhio destro constatai una bianchezza della papilla » assai sensibile, per far credere ad un principio di atro» fia del nervo ottico.... Dal lato sinistro, sempre coll'of» talmoscopio, notai anche una certa pallidezza della pa» pilla, ma ben meno accentuata, che per l'occhio destro » (Summ. pagg. 102, 103 § 131). Patronus, quavis ratione ab his angustiis ut evolet, haec alia verba opponit ipsius doctoris Sauvage: « Assolutamente non avevo alcuna spe» ranza per l'occhio destro ecc. » (Resp. ad nov. animadv. pag. 3 n. 119). Quae tamen est doctoris Sauvage existimatio, contra quam res pugnat, quam ipse doctor ope ophthalmoscopii deprehendit, novem ante sanationem diebus, cum morbum maximam vim adeptum esse oportebat.

44. Nam de hoc pueri caecitate ita aliquis scribit ex Suffragatorum amplissimorum coetu: « Non intelligo adhuc, » quomodo conciliari inter se valeant *cecità completa, du» ratura, irreparabile* (Vot. ex off. pag. 13), a iudiciali » Perito admissa, et dolores a Ludovico experti, die na» talis Domini, ac die, qua lucem recuperasse fertur; aliis » verbis, quomodo sustineri valeat et destructio optici » nervi aliorumque organorum visivae facultatis, et dolo» res memorati, qui vitam supponunt. Iudicialis Peritus » scribit, quod *i dolori accusati da Ludovico, nel giorno » della guarigione, anzi che ritenersi per crisi benevola, » devono riferirsi alla recrudescenza del male, ed all' ul» timo fatale stadio della oftalmia simpatica, che è la ce» cità*. Sed Ludovicus iam a pluribus diebus perfecte cae» cus factus erat. Gratuita ergo assertio iudicialis Periti » opportunis rationibus firmari oportet ».

45. Sed alia est diversi generis ratio, quae suadeat, Ludovicum non fuisse caecum, de quaque ita scribit alter P. A.: « Mirum est atque fere incredibile, Eudistarum Con» gregationem inter asseclas cooptasse, uti laicum conver-

» sum, Ludovicum nostrum, quum ipse, iuxta testimonia,
» caecus iam evasisset, quoad dexterum oculum; quum-
» que morbus iam coepisset et sinistrum oculum afficere.
» Ni fallor, nimis claudicat egregii Patroni responsio, qui
» Eudistarum superiores defendit referens, *receptionem eve-*
» *nisse mense iunio, cum adhuc spes sanationis vel melio-*
» *rationis sinistri oculi Ludovici esse poterat, non dicam*
» *propter remedia ab oculariis praescripta, sed ex preci-*
» *bus certe ipsius familiae ac parentum.* O vere mira sa-
» nationis fiducia! At quotquot sunt ordinum regularium
» superiores invoco testes, si huiusmodi receptiones iuxta
» canonicas regulas possibiles dicendae sint. Ludovicus ta-
» men inter Congregationis asseclas fuit cooptatus. Num-
» quid quod actum fuit probat, morbum Ludovici non tam
» gravem fuisse, uti nobis causae Patroni innuunt? »

46. Alium quoque audiamus amplissimum suffragatorem. « Iuvenis Ludovicus Bourdon », ita inquit, « qui pro-
» digiose sanatus dicitur, absque dubio, gravi oculorum
» morbo affectus, per aliquod tempus, lumen oculorum
» amisit; sed nondum clare patet, an amiserit etiam fa-
» cultatem seu virtutem visivam. Et ne longius abeam,
» repetens quae omnibus sunt comperta, haec duo notare
» sufficiat. Si iuvenis Ludovicus realiter caecus evasit,
» quomodo caecus receptus fuit in Congregationem? Hoc,
» meo iudicio, minime advenisset, nisi spes sanitatis af-
» fulgeret. Et haec est ratio, quod nullum laesionis si-
» gnum in eius oculis apparuit, et ideo ipsi ophthal-
» mici in varias et sibi contradicentes abierunt sententias.
» Quid amplius? Ipse iudicialis Peritus haec in suo voto
» habet verba: *Non nego, che la facoltà visiva possa es-*
» *sere grandemente alterata e quasi momentaneamente di-*
» *strutta per perturbazioni umorali* (Vot. pag. 21). Si
» Peritus hoc esse possibile asserit, quis tuto negare pot-
» erit, non esse id, quod accidit in iuvene Ludovico, prae-
» sertim cum ophthalmici nullam in eius oculis invenerint
» organicam laesionem, et varii varia opinaverint? Si, re-
» bus sic stantibus, naturae viribus aliquando, fatentibus
» peritis, virtus videndi reviviscit, quis inficias ierit, hoc
» non evenisse in iuvene Ludovico, cum, ad hoc opinan-
» dum, non dubia suadeant argumenta? »

47. Nam apud alium P. A. haec lego: « Neque per » iudicialem Peritum, neque per Patronum, diluta mihi » videtur gravior contra assertum miraculum difficultas, ea » nempe, quae ex aliqua benevola crisi, quam forsan pro- » ximiores sanationi dolores exterius manifestarunt, caeci- » tatem fuisse ablatam ponebat. Sed noster Lang nimia » indifferentia rem totam per pauca verba dissolvit: *I do-* » *lori accusati da Ludovico nel giorno della guarigione,* » *anzi che ritenersi per crisi benevola, devono riferirsi alla* » *recrudescenza del male, ed all' ultimo fatale stadio della* » *oftalmia simpatica, ch' è la cecità*. Sed, quaeso, recor- » dare, quae superius tradideras: *Il glaucoma ha due forme,* » *che riguardano il suo sviluppo, forma acuta e forma cro-* » *nica: poche parole dell' acuta, essendo stato acuto lo svi-* » *luppo in Ludovico. Abbiamo già esposto, che i prodromi* » *sono caratterizzati dai dolori..... all' improvviso un ac-* » *cesso grave, accompagnato da dolori lancinanti ed insop-* » *portabili, tolgono completamente la vista, ed il tutto av-* » *viene in brevissimo spazio di tempo. Desmarry ci dice,* » *che il glaucoma, avendo proceduto in tal modo, deve con-* » *siderarsi come l' apoplessia del globo oculare*. Sed haec » omnia, scilicet hic subitaneus accessus, haec apoplexis, » ut tu ipse fateris in pagina anteriori (11), complete et » perfecte iam evenerant, die 15 decembris: *Finalmente* » *un attacco vivissimo di dolore tolse la vista anche da* » *quest' occhio*. Hoc itaque die revera complete ac perfecte » iam locum habuerat *l' ultimo fatale stadio della oftalmia* » *simpatica ch' è la cecità*. Quid igitur dolores a Ludovico » expertos, post decem et duodecim dies, diebus nempe » 25 et 27 decembris, sanationi imminentibus, tribuis sim- » pliciter et quodammodo evasive *ad una recrudescenza* » *del male?* ».

48. Tandem, etsi in recognitione, elapso a sanatione mense, peracta, dextera Ludovici papilla aliquanto minus pallescens sit inventa (Novae animadv. pag. 29), dubitari tamen nequit, videndi facultatem, ad perfectam physiologicam conditionem, necdum eo tempore esse restitutam. Quare quidam P. A. haec scribit: « Quoad sanationis per- » fectionem testes periti aiunt: *La papilla presentava una* » *pallidezza apprezzabilissima.... rimaneva ancora una*

» *certa pallidezza.* Hunc pallorem Peritus iudicialis in suo » voto appellat *varietà insignificante.* Verum antea idem » Peritus ex papillarum albedine deduxerat optici nervi » atrophiam et consequentem oculi caecitatem. Quomodo » ergo haec eadem albedo nunc dicenda est *varietà insi-* » *gnificante?* Res explicatione indiget ».

Attamen haec dicta sint sub censura, salvo etc.

Die 10 Februarii 1908.

ALEXANDER VERDE, S. C. Adv.,
S. Fid. Promotor.

BAIOCEN.

BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae

nec non Ord. B. M. V. de Charitate

PARERE MEDICO LEGALE

Circa la guarigione della giovane LUCIA CLAIRAI *Penitente nel Monastero di N. S. di Carità detto S. Ciro (Rennes).*

Nella causa di Beatificazione del Ven. Servo di Dio Giovanni Eudes è stato proposto come 2° Miracolo la guarigione della giovane Lucia Clairai. Per migliore intelligenza di chi legge, riassumo in poche parole il fatto:

Questa giovane di costituzione piuttosto debole, giunta a 28 anni di età dopo avere sofferto un tumore accompagnato da emorragia in un ginocchio, fu presa da paralisi nella gamba sinistra: ma ciò nonostante proseguì a camminare con l'aiuto delle stampelle e di altre compagne. Dopo circa quattro anni sopraggiunta la paralisi anche alla gamba destra, la giovane fu costretta a giacere a letto, o era collocata sopra una poltrona dove attendeva a lavori manuali, poichè le estremità superiori erano libere.

Questo stato morboso iniziatosi nel terminare dell' anno 1861 proseguì fino all' anno 1870. In quest' anno improvvisamente si manifestò una paralisi della lingua e della retrobocca per la quale rimase impedito alla giovane di parlare e di deglutire. Scorsi otto giorni senza alimento di

sorta alcuna, si cominciò ad introdurre gli alimenti per mezzo della sonda esofagea : questo modo di alimentazione fu proseguito, nonostante le gravissime sofferenze che cagionava all'inferma, per lo spazio di quattro anni. Frattanto la paziente soffriva grandemente per male al capo ed alla spina : era pallida in viso, dimagrata, soggetta a difficoltà di respiro, e passava gran parte delle notti insonni.

A tanti mali si aggiunse un progressivo indebolimento nell' udito fino a rimanere quasi sorda, e pochi mesi prima della guarigione, le si abbassarono le palpebre in modo che nonostante la integrità o quasi dell' organo visivo la paziente non poteva più vedere. Oltre a tuttociò si aggiunsero molteplici piaghe suppuranti e fetide in varie parti del corpo.

La inutilità di rimedi adoperati ed il pericolo sempre crescente per la vita stessa dell' inferma, che aveva già ricevuto i SSm̃i Sagramenti, stimolarono le Suore del monastero a ricorrere all'intercessione del Ven. Eudes, alle quali si unì pure l' inferma sebbene con poca fiducia.

Invece dopo pochi giorni di preghiere una mattina l' inferma si trovò perfettamente guarita d' ogni sua malattia ed in condizioni tali da poter riprendere tutte le sue occupazioni.

Tanto il Perito stragiudiziale, quanto quello di Officio, che hanno esaminato e studiato il fatto, sono concordi nel giudicare che la guarigione di questa giovane non seguì secondo l' ordine naturale e che perciò fu un miracolo : tuttavia non sono concordi nello stabilire la diagnosi della malattia che afflisse per quasi 14 anni la giovane rimanendone libera in modo così inaspettato ; infatti il Perito stragiudiziale fece diagnosi di *Paralisi pseudo-bulbare,* e quello di Officio diagnosticò la malattia per una *Paralisi bulbare.* Rimanendo così incerta la diagnosi, la Congregazione dei SS. Riti stimò opportuno di interpellare altro Perito il quale esprimesse il suo parere in proposito. Saggia risoluzione, quale era da attendersi da così sapiente e coscienzioso consesso, perchè è fuori di ogni dubbio che molto male si potrebbe giudicare se una guarigione possa o no essere attribuita a Miracolo, qualora non sia stabilita con certezza la natura della malattia che costituisce il soggetto del miracolo stesso.

Avendo ricevuto questo incarico così delicato, pur riconoscendo la debolezza delle mie forze, con piena fiducia nel Divino aiuto farò del mio meglio per risolvere una questione così importante.

Studiando attentamente i Voti scritti da ambedue i Periti e mettendoli in confronto con i sintomi presentati dall' inferma e descritti nel processo, mi sono convinto che nonostante la dottrina posseduta dai chiarissimi Colleghi e lo studio coscienzioso da loro fatto del caso, nè l' una nè l' altra diagnosi corrisponda esattamente al quadro clinico presentato dall' inferma. Infatti contro la Paralisi pseudobulbare sta il fatto che non si ebbero mai accessi apoplettiformi, e che la malata in tutto il lungo decorso della sua malattia ha conservato sempre integra la sua intelligenza: e contro la Paralisi bulbare sta il fatto che nella giovane non è dimostrata l' esistenza della paralisi labiale nè quella del laringe. Nè varrebbe il dire che siasi trattato di una forma anormale, perchè quando si voglia stabilire una diagnosi di lesione centrale con sede precisa, è necessario che a questa corrispondano esattamente le lesioni periferiche relative: ma di ciò appresso.

Del resto la giovane ha presentato varî sintomi propri dell' una e dell' altra forma morbosa diagnosticata dai Periti, e così si spiega la diversa diagnosi con tutta scienza e coscienza formulata dai medesimi.

Di questa fatto abbastanza strano, io penso che si possa dare una spiegazione soddisfacente nel modo che vado ad esporre.

In seguito di studi accuratissimi fatti dai Nevrapatologi medesimi si è giunti a determinare con precisione matematica i rapporti che passano tra le estremità periferiche dei nervi e le diverse parti del sistema nervoso centrale, ed in conseguenza si è potuto con esattezza stabilire quale lesione centrale corrisponda a ciascuna lesione periferica, sia essa di senso, sia di moto: così riscontrando una paralisi di senso in un dato punto periferico, si sa in quale parte degli organi centrali esista una lesione, e quando si verifica la paralisi di moto in un dato muscolo, si sa parimenti quale parte degli organi centrali sia lesa: tuttociò naturalmente genericamente parlando. Conseguenza di co-

sifatta precisione anatomo-patologica è stata che i Nevropatologi moderni di fronte ad un malato non si contentano più di fare una diagnosi generica, come p. e. di lesione del cervello o del midollo spinale ecc.; ma vogliono specificarla in modo da indicare con esattezza quale sia la parte centrale lesa; e poichè moltissime sono le parti che possono essere alterate per malattia, così numerosissime ancora sono le malattie distinte in tanti quadri morbosi diversi. Senonchè nel raccogliere i sintomi presentati da un infermo di malattia del sistema nervoso con la precisione voluta da distinzioni così sottili, fa di mestieri un abile specialista che sappia e possa apprezzarli a seconda del loro valore.

Ora nel caso nostro i testimoni imperiti non erano certamente capaci di apprezzare siffatti minuti particolari, e lo stesso medico non essendo un Nevropatologo, non ha tenuto conto di tutti i sintomi presentati dall' inferma, nè ha potuto descriverli con quella precisione che esige la Nevropatologia moderna.

Da tutte queste considerazioni ne segue che i Periti non trovando nel Processo un quadro completo della malattia della cui natura erano chiamati a giudicare, e volendo tuttavia fare una diagnosi rispondente alle odierne dottrine, hanno stabilito una diagnosi che meglio si adattasse al quadro nosologico dato dai Testimonî, e da ciò due diagnosi differenti, le quali tanto più facilmente potevano emergere perchè le due forme morbose nella loro manifestazione esterna si rassomigliano moltissimo, sebbene nella loro entità siano del tutto diverse tra loro.

Quantunque la diagnosi della malattia della giovane Clairai abbia dato luogo a questo diverso apprezzamento per parte dei due Periti; pur tuttavia se si consideri la malattia stessa nel suo insieme senza indagare la precisa sede delle lesioni dell' apparato centrale nervoso, e se ne consideri l' andamento e le lesioni esterne prodotte e le conseguenze inevitabili alle quali andava incontro, non vi è dubbio che la malattia stessa aveva ridotto la giovane in tali condizioni da rendere la guarigione quasi impossibile anche in lungo tratto di tempo, ed assolutamente impossibile la guarigione istantanea, e su questo punto trovasi

concorde il giudizio de' due Periti, nè poteva essere altrimenti.

Ora poichè nel giudicare miracolosa una guarigione fa di mestieri che sia stabilita una diagnosi della malattia che forma il soggetto del Miracolo, per troncare il contrasto sorto fra Periti su la diagnosi stessa, stimerei opportuno di abbandonare la ricerca della precisa sede della lesione centrale, e formulare una diagnosi più generica. Mi spiegherò con un esempio che mi sembra meglio adatto per l'intelligenza di chi è profano all'arte salutare.

Siavi un malato di infiammazione del polmone: un medico coscienzioso e colto non solo farà diagnosi di pneumonite, ma riconoscerà pure la sede precisa e la estensione della lesione prodottasi nell' organo polmonare, e durante il corso della malattia seguirà esattamente le fasi di tali alterazioni. Ma se di questa medesima malattia sia fatta una descrizione da persone imperite, oppure anche da un medico che non abbia raccolto mediante l' ascoltazione quei sintomi che permettono di determinare la sede precisa e la estensione di essa e le sue fasi : un Perito chiamato a giudicare la natura della malattia non davanti al malato, ma su la descrizione suddetta, sarà costretto a limitarsi con la scorta dei sintomi descritti a fare diagnosi di Pneumonite senza determinare se sia stata p. e. della base o dell' apice ecc.

Similmente nel caso nostro, non potendosi stabilire una diagnosi con esatta designazione di sede, perchè i sintomi portati a nostra cognizione non rispondono con tutta precisione ai quadri clinici descritti dai Nevropatologi, io sono di parere che si possa fare una diagnosi generica corrispondente ai sintomi conosciuti e proporrei la seguente :
« Paralisi multiple dovute a lesione organica dell' appa-
» recchio cerebro-spinale ».

A giustificare questa diagnosi sta primieramente il fatto che dalle deposizioni testimoniali è accertato che la giovane ebbe paralisi prima di una gamba e poi di un' altra, inoltre paralisi della lingua e del faringe, e da ultimo paralisi delle palpebre e del nervo acustico : quindi *paralisi multiple.* Quanto alla causalità di siffatte paralisi, non potendole coordinare ad una precisa sede centrale, mi parrebbe op-

portuuo metterle in relazione generica con sede parimenti multipla cioè nell'apparecchio cerebro–spinale, laddove dovevano trovarsi le alterazioni corrispondenti alle paralisi manifestatesi nell'inferma.

Che tale lesione dell'apparato cerebro–spinale sia stata organica e non funzionale, ce lo dimostra il fatto che le lesioni periferiche manifestatesi nella giovane ebbero un carattere progressivo, non ebbero mai alternate remissioni ed esacerbazioni, ed inoltre le lesioni stesse furono di preferenza dell'apparato motore anzichè di quello sensitivo (di quest'ordine fu soltanto l'imperfetta sordità), mentre è notorio che nelle lesioni funzionali è leso di preferenza l'apparato sensitivo. A queste considerazioni non è superfluo aggiungere che il soggetto della malattia non aveva mai manifestato disordini nervosi.

Mi giova pertanto sperare che in seguito di questo mio ragionamento vogliano gli A. P. accettare questa mia diagnosi, la quale se non ha il merito di quella precisione che oggi è voluta da Nevropatologi, d'altra parte ha il vantaggio di corrispondere a tutti i sintomi accertati e non può dar luogo a contradizioni derivanti dall'eccessiva sottigliezza.

Discusso il nome da dare alla malattia non ispenderò molte parole circa il pronostico di essa: mi associo al medico curante ed ai periti stragiudiziali e di officio nel riconoscere che la malata camminava a grandi passi verso il sepolcro: a verun medico potrebbe venire in mente di pronosticare la guarigione di una malata di tal natura. Se a questa intrinseca insanabilità della malattia si aggiunga il fatto che la medesima risanò istantaneamente ed in modo perfetto e stabile, non rimane più nulla a desiderare perchè si giudichi come miracolosa la guarigione della giovane.

Ma la prova del miracolo sovrabbonda ancora ove si consideri che oltre alle lesioni dell'apparato cerebro–spinale guariscono pure istantaneamente molteplici piaghe suppuranti che esistevano nel corpo dell'inferma come si rileva da numerose testimonianze che rendono certa la loro esistenza e la loro guarigione istantanea e completa (Vedasi al Sommario gli Art. 67–68–75–82–93–123–124 – e 14–19 20–27–31–43).

Anche qui si tratta di lesioni materiali ed organiche, le quali ancora più evidentemente non potranno guarire all'istante.

Con questo ha termine il mio studio, mediante il quale spero che venga dissipato ogni dubbio che potesse essere rimasto nella mente degli A. P. circa la natura della malattia donde guarì la giovane Clairai, e sia con piena coscienza approvato un Miracolo che ridondi a maggior gloria di Dio sempre ammirevole ne' suoi Santi.

Roma 19 Febbraio 1908.

Prof. DOMENICO COLAPIETRO.

REVISA

ANGELUS MARIANI S. C. Adv.

S. R. C. Assessor et S. Fidei Subpromotor.

BAIOCEN.

BEATIFICATIONIS ET CANONIZATIONIS

VEN. SERVI DEI

JOANNIS EUDES

MISSIONARII APOSTOLICI

et Institutoris Congregationis Iesu et Mariae

nec non Ord. B. M. V. de Charitate

RESPONSIO

AD

ANIMADVERSIONES

R. P. D. PROMOTORIS FIDEI

SUPER DUBIO

An et de quibus miraculis constet, in casu et ad effectum de quibus agitur?

Beatissime Pater

1. Gratia utentes, qua ex benigna consuetudine illud Sacro in hoc Foro conceditur ut in causis Servorum Dei qui religiosorum coetuum Patres Legiferi fuerunt, etsi antiquis, tria sufficiant prodigia Beatorum honoribus decernendis, e quatuor in priori iudicii sede propositis tres nunc selegimus sanationes. Hae sunt Iudicialium Peritorum Virorum secundis suffultae sententiis: quapropter spem certam fovemus fore ut prosperum Ioannis Eudes causa tandem aliquando assequatur exitum: quod est in votis. Verum, cum Censor exoptet ut certa quaedam propositarum sanationum *Animad.* § 1.

loca luculentius explicentur, nobis, quippe qui simus nativae veritatis amatores, nihil potius erit quam ei satisfacere.

MIRACULUM I.

Instantaneae perfectaeque sanationis Sororis Mariae Augustinae Chassé, ex Instituto B. M. V. a caritate, a cancro in stomacho.

Animad. § 2. 2. Patri cuidam Amplissimo concitavimus hilaritatem quum in superiori sede diximus Mariam Augustinam in lecto iacentem *semel* a Doctore Régnault fuisse visitatam: *pluries* extra, ideoque ei esse credendum aienti ipsam cancro maligno fuisse affectam. Causae vero hilaritatis suae Suffragator primum in eo ponit quamobrem reputet de maligno tumore nonnisi quum aegrotus in lecto iaceat, posse iudicari: « quaestio est de tumore maligno (haec eius sunt » verba) quem, sua sede attenta, *quando tantum* infirma » iacebat in lectulo, videre (medicus) poterat »: deinde quamobrem contendat obiter Doctorem Régnault visitasse aegrotam, etsi iacentem, cum ipse nullum adhibuisset subsidium medicae artis: « obiter (Régnault) vidit, quia nullo » usus est subsidio artis, ut securitatem nobis praeberet ».

3. At si omnes id genus erant culpae nostrae, quae risum rigido vultui Suffragatoris expresserunt, nullam equidem iustam censurae causam porrigere potuissent. Nam, maturius perpensis rebus, facile intelligitur quam apte sententia, quam tuemur, congruat cum veritate.

4. Medici nequeunt verissime de cancro maligno iudicare, nisi aegrotis in lectulo iacentibus? At Régnault in lectulo iacentem inspexit Augustinam. Testimonium eius est in medio: « ho visitato l' inferma NEL SUO LETTO, » alcuni mesi prima della sua guarigione. Constatai di quel » tempo nel lato sinistro del ventre, la presenza d' un tu- » more *duro*, che io *ritenni* essere di natura *cancerosa* » (1).

---

(1) *Summ. pag.* 24 § 27.

Dicis : « obiter vidit ». Cur obiter? « quia nullo usus est » subsidio artis ». Quodnam subsidium erat adhibendum? explicet Pater Amplissimus. Ut de cancro aequum iudicium fiat sufficit quod *palpatio* adhibeatur : atque hac eadem palpatione vir medicae artis peritus utatur. *Palpavit* Régnault ? sane equidem : « ho visitato l' inferma *nel suo letto*... » *constatai* nel lato sinistro del ventre la *presenza* d' un » tumore *duro* che io ritenni essere di *natura cancerosa* ». Aut haec palpationem significabant : aut homo non sum. – Pariter aut erat Régnault medicus : aut non. Si medicus, isque haud vulgaris notae, necesse est ut teneas *ex artis suae praeceptis* palpasse. Accedit quod medicorum manus, propter assiduum usum, *doctissima* morborum fit pro varietate, ac nescia falli. – Vehementer igitur erras quum dicis : « obiter vidit ».

5. Quin autem una visitatio satis sit maligno cancri ingenio secure deprehendendo haud dubitat Pater Amplissimus, idque plane iudicialis Peritus affirmat : « *una* visita medica, » fatta secondo le regole dell' arte, è BASTEVOLE *per co- » staturne* (cancri) *la durezza, per valutarne il volume, e » per precisarne l' estensione* » (1). Hoc ipsum Doctorem Régnault *reapse* praestitisse nuper gravibus argumentis probavimus, ita ut minime in rem, de qua agimus, cadat illud eiusdem Amplissimi Patris aientis : « *a posse ad esse » non datur illatio* ».

6. Ac Doctorem Régnault haud obiter de maligna cancri natura iudicasse manifestum fit etiam ex reliqua testimonii parte, quod perhibuit Régnault : « L' AGGRAVA- » MENTO PROGRESSIVO *degli accidenti fino alla vigilia » della guarigione*, m'indusse *più tardi* a supporre (idest, *etiam » confirmare*) che *questo apprezzamento* (nempe iudicium pri- » mitus institutum) *era fondato* » (2). Porro verborum hic genuinus est sensus : *semel* in lectulo iacentem Augustinam ab ipso medico fuisse inspectam : saepe saepius tamen *extra lectulum :* pariter eum mentem oculosque sedulo constan-

(1) *Vot. Iud. pag.* 25.
(2) *Summ. pag.* 24 § 27

terque omnibus *progredientis morbi symptomatibus* adiecisse, idque non uno aut altero fecisse die, sed *menses plures, donec* Augustina convaluit. « In quanto al tumore (iudicialem Peritum loquentem inducam) « è vero che una sola
» volta egli visitò la sanata in (lectulo) e precisamente
» quattro o cinque mesi prima della guarigione: ma non
» è meno vero però che la vedesse e la visitasse *frequente-*
» *mente, stando in piedi, ne seguisse le diverse fasi, ne stu-*
» *diasse l' andamento sempre* PROGRESSIVO *del morbo da*
» *confermarlo sempre più nel suo giudizio, tanto da fargli*
» *dire che appunto dall'* ACCRESCIMENTO *degl' incidenti*
» *morbosi trovava il consolidamento del suo* apprezzamento
» medico » (1).

7. Si igitur non quilibet vulgaris homo, sed vir medicae et chirurgicae artis plane consultus, in *lectulo* primum *palpando* inspexit aegrotam: si deinde per *menses plures* mentem singulis symptomatibus intendit quae progredientem morbum sunt comitata; ac tum denique si post hanc diligentem longamque inspectionem ex medicae artis praeceptis institutam, dixit Augustinam cancro maligno fuisse affectam; nonne falleretur is qui contenderet de cancro maligno obiter a medico fuisse iudicatum? nonne frustra niteretur qui pervicaciter asseveraret coecam, non prudentem, hanc esse fidem quam damus libenter medico?

8. Etenim maligni cancri stomachum afficientis symptomata *vomitu* continentur, qui *sanguine* concretus sit: *debilitate corporis* in *maciem* augescentis in diem: *pallore vultus,* qui *paleae* aequet colorem: *cibi fastidio:* ac *tumore*. Haec atque id genus alia haud ullum, ne profanum quidem, hominem fallere possunt. Si vero huic symptomatum cumulo, per menses plures ad fastigium progredientium, rite inspecto *palpatio* accesserit, eaque qualem medicae disciplinae exigunt praecepta, cur fidem medico denegabimus? Nonne « *l' accrescimento progressivo degli accidenti morbosi* » in *maciem* omnino desiverat ac prorsus consumpserat Augustinam? Quis igitur serio de natura morbi poterat dubitare?

(1) *Vot. Iud. pag.* 24.

9. Ceterum has, quae nuper a nobis descriptae sunt, esse certas maligni cancri notas Iudicialis Peritus clare demonstravit: « vediamo (in Augustina) primeggiare dei » *fenomeni morbosi* di alta importanza clinica: *i disturbi* » *digestivi, e l'avversione ai cibi,* in specie della carne » (dispepsia ed anoressia): dolori *esacerbantisi all' inge-* » *stione degli alimenti* (gastralgia): *vomiti sanguigni di* » *materie putride esalanti un pessimo odore* (ematemesi): ... » un *dimagramento notevole, un esaurimento estremo delle* » *forze congiunto ad un colorito giallo-paglia della pelle* » (cacchessia cancerosa). Ora L'INSIEME E LA RIUNIONE » *di tutti questi accidenti morbosi in un medesimo soggetto,* » costituisce un quadro sintomatologico *proprio, esclusivo,* » e veramente *caratteristico* di *un carcinoma dello sto-* » *maco*. . . E che io dica il vero e non m' inganni, sen- » tiamo il parere di celebri e valenti autori che hanno par- » lato e descritto questa terribile malattia . . . . » (1). His positis, quid mireris? nonne diagnosis aeque constitui poterat?

10. Ne omnium scriptorum sententias, quos Iudicialis Peritus recensuit, in medium referam, unum Sansoni nominabo. Hic quae memoravimus aptissima esse subsidia diagnosi instituendae significavit, quum dixit: « in un » discreto numero di casi e *ad un periodo piuttosto* » *avanzato della malattia, la diagnosi di carcinoma ga-* » *strico è* DELLE PIÙ SEMPLICI. Un individuo adulto, » che offre *un alto grado di denutrizione,* che *soffre di* » *anoressia completa, che è tormentato da vomiti nerastri* » *o semplicemente alimentari,* che presenta *alla palpazione* » *del ventre un tumore* DURO, *bernocoluto e dolente,* è » affetto, *si può affermarlo con* CERTEZZA *quasi* ASSO- » LUTA, *da un* CANCRO ALLO STOMACO » (2). Quid igitur amplius quaeris? Nonne plura expetere idem est ac solem augusto mense desiderare? nonne diagnosis, his positis, aeque constitui poterat?

11. Haec eadem opponimus alteri ex PP. AA. qui in § 9 Animadversionum miratur « quod officialis Peritus ex

(1) *Vot. Iud. pag.* 6.
(2) *Malattie dello stomaco Volume II pag,* 570-571.

» unico brevissimoque testimonio Doctoris a curatione, exi-
» stentiam deducat tumoris cancerosi in stomacho ». Etenim ex iis, quae huc usque persecuti sumus, illud confirmatur in Doctoris Régnault testimonio (ubi penitiori intuitu consideretur) nihil deesse quod ad conficiendam diagnosim apte conguenterque conducat. Duobus ex subsidiis is diagnosim suam instituit: *ex palpatione* et ex « aggravamento *pro-*
» *gressivo* degli *accidenti* (nempe symptomatum) fino alla
» vigilia della guarigione ». —

Animad. § 9. 12. Palpationem praetermitto: diu de ea locuti sumus. Symptomata quae « *accidenti* » a Doct. Rêgnault appellantur, *ipsemet* partim in testimonio suo recenset. Fusius vero eadem omnes uno ore testes enucleate ac singillatim illustrant ita ut Iudicialis Peritus aperte significet ex horum testimoniorum congerie luce meridiana clarius emergere « la *coerenza, la concordia e la uniformità dei testimoni* » ac « *primeggiare fenomeni morbosi di alta importanza cli-*
» *nica* », quippe quae *naturam cancri* omnino constituant.

13. Ad haec quid Suffragator Amplissimus? « quae
» ceteri testes de cancro referunt, a doctore Régnault ac-
» cepere. Adde quod hi testes omnes, quotquot sunt, mo-
» niales sunt a Caritate, in causa propria testantes (agitur
» enim de proprio Fundatore); quae circumstantia, quamvis
» ius minime laedat, non tamen despicienda videtur »
(Anim. § 9). Verumtamen haud cum eo sentio. Nam si testes, qui de cancro enarrant, reapse a doctore Régnault acceperunt, quid ulterius quaeres ab eo? cur testimonium huius brevissimum dices, cum contra compleatur ex iis quae ipsemet ceteris testibus significaverat? Directe ab ipso perhibitum, aut oblique per testes datum, semper medici a curatione authenticum testimonium est, idque non breve, quin etiam omnibus suis numeris absolutum. *Frustra igitur petis quod intus habes.* — Sed cave ne exaggeres. Is non sum qui negem nonnulla symptomata testes retulisse, quae candide fatentur se a Doctore Régnault derivasse: idque peropportune cum eo firmior evadat diagnosis, quam ille constituit. Sed plura eaque praecipua symptomata sunt, quae *suis oculis* ipsi testes inspexerant. Summarii tabulae docent quantum haec; quae contendimus, sint coniuncta cum veritate.

14. At testes erant moniales a caritate in causa sua testantes : « agitur enim de proprio Fundatore ». Ius equidem novum ac peregrinum ! Quandonam moniales reiectae sunt a testimonio perhibendo in causis suorum Legiferorum Patrum ? Superioribus annis causa Gerardi Majella feliciter absoluta est, etsi Ligoriani sodales veluti testes de propositis prodigiis inducti atque excussi fuissent. Hoc idem in causa Ioannis Baptistae de Lassalle, Clementis Mariae Hofbauer aliorumque praestitum est: idque semper exitu rerum felici. Quid igitur?

15. Numne ignorat P. A. quod iuris consulti hac de re apertissime tradunt? « *non debent qui sunt ex universitate, repelli a testificando* (sic Pignatelli), quasi pro » causa propria testificaturi sint: quia *causa universitatis » non est causa singulorum universitatis* » (1). Quod Benedictus XIV omnino probavit : « *instar testium de universitate* » asserentium in causa Universitatis passim sustinetur testes *Religiosos testimonium* reddere *posse in causa Beatificationis et Canonizationis Servi Dei vel Beati eiusdem » instituti . . . . Nec obstat suspicio affectionis : illa » enim purgatur per iuramentum testis* » (2). Nonne igitur plena sunt dignae fide moniales ?

16. Pater Amplissimus, rediens ad Doctoris Régnault testimonium, urget dicens : « agitur de suppositione, non » de certitudine cancri » cum Doct. Règnault illud affirmet : « *constatai* nel lato sinistro del ventre, la *presenza d' un » tumore duro* che io ritenni essere di natura cancerosa : » *l' aggravamento progressivo degli accidenti* fino alla vigilia » della guarigione, m'indusse più tardi a supporre che questo apprezzamento era fondato ». Sed si integrum orationis contextum attente consideraveris, senties verbum illud « *supporre* » esse rationem quamdam gallice loquendi, haud proprie italice redditam : atque, omnibus rerum adiunctis rite perpensis, idem valere ac « *pro certo habui* ». — Ceterum, si antea ex sola palpatione de tumore dixerat « *lo ritenni* essere di natura cancerosa », nonne firmior debuit

(1) *Cons.* 194 *tom. I.*
(2) *Lib. III. C. VI N.* 13.

postea esse eius opinio, perpenso « l'aggravamento progres-
» sivo degli accidenti? ». Agitur de verbo improprio: sed sententia et mens dicentis inspicienda est. « Spiritus enim » vivificat: littera autem occidit ». – Iure itaque Iudicialis Peritus: « non fu il medico Régnault che *un anno prima* » *della sanazione, caratterizzò* (la malattia) *per un* CAN- » CRO? non fu il medico Régnault che, *un quattro o cin-* » *que mesi prima della guarigione,* visitandola in letto, » constatò la presenza del tumore e ne confermò il giudi- » zio? Se dunque in tutto questo lungo tempo, il giudizio » del curante NON *fu mai incerto, reticente e titubante,* » *ma certo, sicuro e positivo,* domando: *dove* attinse con » tutta certezza e verità il suo giudizio? » (1). Ac reapse numquam Doctorem Régnault de cancro dubitasse omnes affirmant testes. Porro I: « UN ANNO PRIMA *della guari-* » *gione* (mentis aciem intendat P. A.), UN ANNO PRIMA » *della guarigione, il medico aveva* POSITIVAMENTE (in- » tellige) *dichiarato che* TRATTAVASI *di un* CANCRO » (2). Et II: « Il Dottore dichiarò POSITIVAMENTE *che era* » *un cancro* » (3).

Animad. §§ 3 *et* 15. 17. Censor Doctorem Sabatucci, quem nuper desideramus extinctum, coarguit cum dicat ipsum in sententia sua exaranda « non raro a naturali significatione facta detor- » sisse ». (Anim. § 3). Quod fere alter ex AA. PP. insinuare conatur cum traducat ipsum Peritum quasi plus causae actoribus, quam veritati studuisse. Sed ut Vindex Iuris et P. A. probent verum esse quod dicunt, facta detorta indicent oportet. Nostri muneris erit contra demonstrare.

18. « Doctoris Régnault (id Censor et A. P. opponunt) » quae in Summarii 24 pagina exscripta sunt, relatis verbis, » Peritus Iudicialis subiicere cogitur: – Ma questo è troppo » poco, e non basta » (Vot. pag. 2); et aliquanto inferius: « Più innanzi ho accennato già, che la deposizione del me- » dico Régnault, sebbene sia di gran valore, pure dice

(1) *Vot. Iud. pag.* 25.
(2) *Cf. Iud. pag.* 3.
(3) *Ibid.*

» poco, e lascia molto a desiderare, essendo troppo pretta » e troppo generica » (Anim. § 3). Quo tamen haec obiecta spectent, non video. Mens Iudicialis Periti haec utique est ut dicat ipsius Doctoris Régnault testimonium esse concisum: verumtamen clarum, ac cum ceterorum testium dictis compleri posse. Etenim sentit cumulum testimoniorum esse efficiendum. Porro locum, quem ex Periti Iudicialis sententia, excerpsit suum in lucrum Censor, haec sequuntur verba quae in eadem sententia sunt, ac Iuris Vindex et P. A. omiserunt: « ad ottenere questo intento (nempe ad concisum testimonium » complendum) è impossibile non udire le *deposizioni dei* » *testimoni* » (1). Atque etiam: « basta esaminare i sintomi » accusati dalla inferma e deposti dai testimoni, per ac- » certarsi, senza tema di errare, che lo stomaco fu quello » che venne prevalentemente e di preferenza leso ed at- » taccato. Di fatti la dispepsia, l' anorresia, le gastralgie, i » vomiti di materie mucose, biliose ed alimentari, sono » tutti sintomi che si *formano nello* STOMACO e che dallo » stomaco dirittamente procedono » (2). Ac simul in paginis 2, 3, 4, 5 et 6 sententiae ab eodem iudiciali Perito exaratae, symptomata referuntur a ceteris *octo* testibus enarrata.

19. Quid hac in re, quaeso, quod cum iuris normis plane non congruat? Non dixit Peritus ex testium dictis cancri diagnosim conflari non posse. Dixit quod uni testi deest, ab altero afferri teste, atque ex cumulo veritatem esse eliciendam. Quid mireris? Numne haec iuris praecepta servare idem est ac non veritati inservire? Quo in codice sancita est haec erroris opinio?

20. Sed novam artis medicae praecepta a Censore audite: dolorem, cibi fastidium ceterasque subiectivas, quas vocant, significationes parum valere: obiectivas adhiberi oportere quae physicis experimentis perspici queunt. At nonne supra cum scriptore Sansoni ostendimus *maciem, cibi fastidium*, et *vomitus*, quae tamen sunt subiectivae morbi significationes, satis esse diagnosi *cancri* consti- *Animad.* *§ 4.*

(1) *Vot. Iud. pag.* 2.
(2) *Ibid. pag.* 12.

tuendae? Nonne id omnes scriptores probant? Nonne Iudicialis Peritus id eruditissime demonstravit? Quum morbus « ha *spiegato tutto il corredo del quadro clinico,* come è » avvenuto nella nostra sanata, è IMPOSSIBILE *errare e* » *prendere abbaglio* » (1).

21. Ex cancri obiectivis significationibus Censor in Augustina haematemesim desiderat: cuius symptomatis proprias notas, scriptores secutum, Iudicialem Peritum recte enumerasse concedit: sed negat in Summario descriptas extare « cum acta iudicialia sileant, ac praecipue Doctor » Régnault, qui tali in re unicus erat testis ». Etsi sileat medicus, tamen ex omnium symptomatum cumulo, quae Augustina praesetulit, nullum aliud est in quod magis consentiant testes, quam in haematemesim. Etenim uno ore affirmant eam saepe evomuisse ac vomitum sanguine fuisse commixtum. Summarii tabulae praesto sunt. Porro testis I: « Essa vomitava bile, bava e *materia sanguino-* » *lenta* » (2). Et II: « provava vomiti... e *sbocchi di san-* » *gue* » (3). Et IV: « vomitava *sangue* anche senza aver » mangiato, ed allora non vi *era che sangue* » (4). Pariter sanata: « vomitavo *sangue putrido* » (5). Ac tum denique VIII Testis: « vomitava anche del *sangue* » (6).

22. Ceterum haud oportet sanguinem, quem cancro stomachi affecti evomere solent, similem necessario semper esse potionis arabicae subsidentiae. Utique in hoc morborum genere fieri potest « che il sangue (qui gignitur ex » haemorrhagiis cancrorum), giunto nello stomaco, si decom- » ponga: da ciò deriva quel noto aspetto di fondo di caffè ». At incidere quoque potest ut sanguis haud diu in stomacho consistat nec tempus habeat se dissolvendi. Tunc *subito* evomitur sanguis ipse, notas suas fere integras servans.

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 26.
(2) *Cf. Vot. Iud. pag.* 3.
(3) *Ibid. pag.* 3.
(4) *Ibid. pag.* 4.
(5) *Ibid. pag.* 5.
(6) *Summ. pag.* 5.

Ipsemet Sansoni, cuius sententiam nuper adduximus, docet, etsi sint vomitus « *semplicemente alimentari* », dummodo non desiderentur macies, cibi fastidium ac tumor durus, haec sufficere ad cancrum admittendum.

23. Quum sedem tumoris Censor et alter ex PP. AA. perpendere aggrediuntur, mirantur quod Doctor Régnault dixerit tumoris sedem in fovea iliaca consedisse. Ideoque ambobus manibus contendunt tumore ipsam iliacam foveam, non stomachum Augustinae fuisse affectum. Verumtamen quam vehementer ipsi fallantur opinione sua, ex eo infertur quod *omnium symptomatum* cumulus (neque erat exiguus) quae aegrota praesetulit, *nonnisi* ad cancrum stomachi potest referri. Damus Régnault articulo « *della* » fuisse usum, quum dixit « tumore della fossa iliaca » : at (vide absurda) quinam alius tumor in hac fovea iliaca fingi potest nisi *ovaricus?* etenim ovorum organa ibi consistunt. Sed *tumorum ovaricorum* quaenam symptomata? *Animad. §§ 5, 6, 7 et 8.*

24. De his Koënig scriptorem florentissimum loquentem audite: « I *sintomi,* che sogliono suscitare i *tumori ovarici* nelle pazienti, sono di natura molto differente. Qualche volta si vedono ammalate con tumori molto grossi a lento sviluppo, i quali fino allora *non diedero alcun disturbo soggettivo.* Un'altra volta compaiono già presto segni *di pressione sugli organi del bacino, sulla vescica, come sui nervi che passano pel bacino, sull'utero. Disturbi uterini* vengono lamentati, specialmente nel caso di disturbi infiammatorii precoci nel tratto fra il tumore e l'utero. Non sempre esistono disturbi di mestruazione, ed in molti casi ha luogo perfino il concepimento. Se cresce il tumore, allora possono scomparire completamente tutti i sintomi di pressione sollevandosi esso dal bacino nella cavità dell'addome. Ma col tempo si presenta un senso molesto di peso, come pure sintomi di pressione sull' intestino e sulla parete della vescica. Specialmente i disturbi della funzione del canale gastro-intestinale si trovano con una certa regolarità nei tumori più grossi, e mentre è impedita in tal modo la digestione, *è resa difficile l'emissione delle feci,* e contemporaneamente il rapido aumento del contenuto dei tumori cistici sottrae grande quantità di sostanza azotata alla nutrizione.

» Per lo più, anche per la pressione molto aumentata che » pesa sui reni, succede *una diminuzione della secrezione » urinaria,* cosicchè ogni giorno vengono emessi solo tre o » 400 cmc. di un'orina molto concentrata. La compressione » diretta sui due ureteri può produrre una completa riten- » zione d'urina. In questo tempo *non mancano ancora i sin- » tomi di compressione sui polmoni e sui vasi. La respi- » razione si fa sempre più difficile: nel peritonéo compare » ascite libera* oltre al tumore ovarico, e gli ingorghi ve- » nosi nell'addome, parlano del disturbo del circolo venoso » di ritorno. In seguito a tutti questi sintomi di nutrizione » disturbata, di disturbi di circolo e di ostacolo allo scam- » bio gasoso nei polmoni, *può succedere la morte, ed » in questi casi per lo più coi sintomi di edema polmo- » nare* » (1).

25. Haud opus est artem medicam profiteri ut intelligas nullum simile fuisse symptoma in illorum symptomatum cumulo, quae Augustina praesetulit. Quod etiam in superiori sede fuse ostendimus. Unum igitur restat ut sententiam a Perito Iudiciali editam tuto amplectaris: scilicet cancerosum stomachi tumorem, eo quod praeter modum sese volumine explicuerat, etiam ad iliacam foveam in Augustina fuisse protentum.

26. De simili extensione nihil est quod dubites. Ipsius Periti Iudicialis argumenta, si nulla praeiudicata opinione perpenderis, summa nitent luce veritatis.

27. Porro « la Superiora del monastero (sic ille) de- » pone: — ho visitato la parte malata, non vi era posto, » ma soltanto *un tumore,* che ho notato almeno *tre o quat- » tro volte* » (Sommario pag. 20). La sanata: « *Era una » grossezza,* un *tumore durissimo* » (Somm. § 95). Da » queste due deposizioni già veniamo a conoscere che il » tumore aveva GUADAGNATO una GRANDE ESTEN- » SIONE. Sappiamo inoltre che i tumori cancerosi possono » acquistare *diverse forme o grandezze:* dalla *grossezza di » un uovo di piccione* possono prendere quella di un *pugno*

(1) *Koenig — Tumori dell' utero e dell'ovaia — Volume II pag.* 193.

» *di adulto* ed anche più, da protuberare e sporgere esternamente. Se è così, che meraviglia se nella Chassé il » *tumore s'ingrandisce tanto da affacciarsi* FINO ALLA » REGIONE ILIACA SINISTRA? I tumori carcinomatosi » *non hanno limiti stabiliti e fissi* nei loro svolgimenti: » essi *possono ingrandirsi indifferentemente per ogni verso,* » IN ALTO, IN BASSO E LATERALMENTE. Non dobbiamo dimenticare poi i *diversi spostamenti* che può subire il tumore, quando questo in specie è libero da aderenze, provocati o da ripienezza di stomaco, o da echasia » gastrica, o da meteorismo addominale. Ed è in tali circostanze che *non ripugna che il tumore possa giungere* » *a guadagnare la regione iliaca sinistra,* mettere l'esistenza » del tumore canceroso a carico della fossa iliaca sinistra, » pur conservando intatto tutto quanto il quadro clinico » presentato dalla Chassé e deposto dai testimoni. Imperocchè quel quadro clinico non poteva darlo che lo stomaco, non poteva formarsi che nello stomaco, e non poteva originarsi che nello stomaco. Ed allora quale fu il » movente che indusse e spinse il Régnault a scrivere nel » certificato d'ufficio — tumore della fossa iliaca? — Fu » *per dirci ed indicarci la grossezza e la estensione guadagnata dal tumore, e non per accertare l'impianto del* » *neoplasma sulla fossa iliaca*. Difatti, leggendo il Sommario, tutti i testimoni concordemente ed unanimamente » depongono per il tumore carcinomatoso dello stomaco, » e per i sintomi cancerosi propri di questo. E che di questo parere diagnostico fosse stato pure sempre persuaso » e convinto lo stesso curante Régnault, ce lo conferma la » Superiora del Monastero, dicendo: « Un anno prima della » guarigione, il medico aveva *positivamente* dichiarato che » trattavasi di un cancro, e si disperava della sua guarigione ». (Somm. § 116). Posto ciò, scientificamente concludo che la *diagnosi* del Medico Gustavo Régnault è » *esatta, precisa e vera;* e che Suor Maria Agostina Chassé » fu veramente affetta da un tumore canceroso a carico » *della* GRANDE CURVATURA dello stomaco » (1).

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 14.

28. Nec satis adhuc. Nam P. A. instat dicens tumorem Augustinae in iliaca fovea, non autem in stomacho resedisse, quia « Philouze et Petit sanatam accurate explo» rantes, deprehenderunt in collo uterino quasdam affectio» nes, seu parvos tumores, quorum natura ansam suspicandi » praebebat, resolutionem tumoris cancerosi non fuisse » completam; ideoque censuerunt causam morbi adhuc » subsistere, et sanatam nec plena nec perfecta salute gau» dere ». (Anim. § 6). Sed penitus eiiciendus est error iste. Nam Doctor Régnault, « chiamato a vedere la *sua inferma* » *guarita,* e non trovando più *nè la più piccola traccia del tu-* » *more, nè il più piccolo* residuo dei sintomi, (rimase) *attonito* » *e meravigliato* » (1). At si haud amplius tumorem ipsum Doctor Régnault compertum habuit, quia evanuerat, quomodo *eumdem* tumorem Philouze et Petit postea reperire potuissent? Exigui tumores ab iis reperti sunt: ubinam vero? in collo uterino: sed nonnisi ad illud flogosum genus pertinebant, quibus collum ipsum affici solet. Etiam in recto intestino, inventi sunt, sed ex foecum cumulo promanabant. Utrumque genus nihil habebat commune cum tumore canceroso, de quo nunc loquimur, nec quoad sedem, nec quoad symptomata (2).

29. Iam in superiori sede ostendimus quam obscurae et secum ipsae discrepantes sint Philouze et Petit sententiae. « Quello che di positivo apparisce da questa *duplice* » relazione periziale, è che noi NON *possiamo stralciarne* » *in modo netto, chiaro e preciso la proposizione:* difatti, » oltre *l' incertezza ed il controsenso,* abbiamo un ragio» nare *illogico,* perchè *si ammette e si esclude, si afferma* » *e si nega, si asserisce, e si mette in dubbio.* Ed è vera» mente così. Il Philouze *infirma persino la certezza della* » *presenza dei tumori e proclama altamente d'ignorare la* » *natura e l'indole di questi:* il Petit fa derivare l'induri» mento uterino e i tumori del retto dalla probabile pre» senza e compressione *di scibali fecali.* In mezzo a TALE

(1) *Loc. cit. pag.* 31.

(2) *Cf. Respons. ad Animadv. pag.* 35 *N.* 60, 61 *Posit. II.*

» CONFUSIONE di pareri, *è impossibile dimostrare quello* » *che non è certo, e molto meno quello che non esiste.* E » poi come si spiega che, una visita così delicata, *fatta* » *di propria iniziativa, perchè* NON *richiesta, e perciò* » NON *necessaria,* abbia avuto un risultato così infelice » da non poter fissare e stabilire la proposizione, es- » sendo le loro risposte *così vacue, incerte, evasive ed in-* » *concludenti?* Come si spiega che, *mentre gli organi del* » *tatto hanno constatato la presenza dei tumori,* nel certi- » ficato, e nell'interrogatorio poi, *non solo ne hanno messa* » *in dubbio la certezza, ma ne hanno ancora dimostrato la* » *ignoranza riguardo all'indole?* Ripeto, da questi docu- » menti periziali, quanto *illogici* altrettanto *irrazionali,* » non se ne può trarre la vera proposizione, non pure af- » fermativa, ma neanche approssimativa, *emergendo* LA » CONTRADIZIONE *ed il* CONTRO-SENSO » (1).

30. Ac tum denique, ut plane sit tibi suasum quam penitus erraverint Philouze et Petit, hoc praecipue considerandum, haud fieri posse ut *metrites chronica* (colli uterini labor) et *tumor recti intestini* sine *ullo symptomate neque ulla uteri perturbatione* umquam appareant. Quod de Augustina esset dicendum, si eisdem Peritis crederes. Porro, « nella convinzione di affermare il vero, come » è possibile che una metrite cronica possa portarsi così » all' insaputa *senza arrecare nè sintomi morbosi, nè di-* » *sturbi funzionali uterini?* Come è possibile che la Chassé » avesse nell'intestino retto parecchi piccoli tumori *senza* » *risentirne* la paziente, *nulla di anormale e di patologico?* » Si spiegherebbe la ragionevolezza della decisione della » visita locale dei Periti, qualora Suor Maria Agostina » *avesse accusato delle sofferenze e dei disturbi in queste* » *regioni; in tal caso l'esplorazione locale o digitale o fatta* » *con lo speculum, avrebbe dovuto provocare dolori e la-* » *menti, appena la parte malata veniva tocca o compressa.* » Ma siccome su questo nulla sappiamo, così si è in diritto » di ritenere che la Chassé venne a sapere in questa visita

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 40.

» quello che aveva sempre sino allora ignorato, *essendosi* » *sempre sentita bene* » (1).

32. P. A. urget iterum dicens: « licet in suis depositioni- » bus Doctor Régnault loquatur *de cancro, de gravitate morbi,* » *de duritie tumoris et de* ALIIS MULTIS, nec verbum qui- » dem habet ex quo inferri liceat sedem tumoris fuisse sto- » machum ». (Anim. § 7). Sermo eo semper redit unde di- gressi sumus. Nonne « L'INSIEME e la RIUNIONE di TUTTI » gli accidenti morbosi (qui fuerunt huc usque descripti) in » un medesimo soggetto, costituisce un quadro sintomatolo- » gico *proprio, esclusivo* e veramente *caratteristico* di *un car-* » *cinoma* dello stomaco? » (1). Nonne cancri diagnosis facilis est « quando (morbus) ha spiegato tutto il corredo del quadro » clinico, come è avvenuto nella nostra sanata? *In tal caso* » *è impossibile errare e prendere abbaglio* » (2).

32. Verum haec praetermitto. — Illud unum dicam: « constatai nel *lato sinistro del ventre* la presenza di un tu- » more ». His verbis Doctor Régnault nonnisi *stomachum* significavit. Porro Iudicialis Peritus: « ventre ed addome » sono sinonimi, i quali abbracciano però e comprendono » due regioni, una superiore detta epigastrica, l'altra infe- » riore che dicesi epogastrica nella regione superiore o epi- » gastrica si trova la residenza dello stomaco... Lo stomaco » può paragonarsi ad un otre, avente forma di cono, il » quale presenta due pareti anteriore l'una, e posteriore l'al- » tra; offre due orifici, uno superiore, detto cardias, comu- » nicante con l'esofago, l'altro inferiore che dicesi piloro » che comunica con l'intestino; presenta in fine due curva- » ture una a destra, detta piccola curvatura, e l'altra a » sinistra detta grande curvatura o gran cul di sacco. È » precisamente in questa gran curvatura, che Suor Maria » Agostina aveva impiantato il tumore carcinomatoso » (3). Nonne igitur certa stomachi sedes?

33. Ceterum Doctori Régnault unum cordi erat: notas ac symptomata tumoris cancerosi recensere. Quodsi brevis

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 26.
(2) *Vot. Iud. pag.* 75.
(3) *Vot. Iud. pag.* 13.

fuit in sede describenda, id ne mireris. Cum sibi esset persuasum de cancro omnino agi, ulterius investigari prorsus inutile esse reputavit. Porro sciebat cancrum nullo modo posse sanari.

34. Errat praeterea idem A. P. quum dicit Augustinae sanationem *tertii generis* prodigio esse adscribendam. Nam plane norunt vel homines imperiti *cancrum* esse insanabile, quod omnes pavent tamquam morbum omnium teterrimum. Cum itaque extra omnem dubitationis aleam positum sit de *organico agi* morbo eoque *insanabili*, sanatio, ex iuris normis, nonnisi ad *secundum* prodigiorum genus est referenda. In rem igitur non cadit locus Benedicti XIV, quem Suffragator appellat. Quum enim de prodigiosa *secundi generis* sanatione res est, ipsemet Pontifex sapientissimus reputat « ad miraculi approbationem » posse deveniri, *licet medicus ipse, qui aegroto adfuit,* » *non fuerit examinatus* » (1). At quid amplius in his morabor cum certum cancri locum et Doctor Régnault et testes plane constituerint?

35. Alteri ex AA. PP. in §§ 10 et 13 iterant quod supra refutatum est quum de § 9 eiiciendo egimus: scilicet Doctorem Régnault suspicasse: non autem certe compertum habuisse cancrum. Ne Emos Patres fatigemus iisdem semper iterandis, quae supra explicuimus, Eos exoramus ut argumentis, quae alias protulimus, mentem animumque applicent. Illud unum haud iterare cessamus: verba « *sospettare* » et « *credere* » nonnisi ex imperitia interpretis, qui ab hoc Sacro Coetu delegatus gallica testium dicta in italicam linguam convertit, esse derivanda: nec satis clare genuinam significare mentem, quam Régnault habuit, quum naturam descripsit morbi. Idque verum esse ceteri declarant testes, quos iidem AA. PP. prudenti silentio praetermittere voluerunt. Porro I Testis, coenobii antistita: « *un* » *anno prima* della guarigione, il medico *aveva* POSITI- » VAMENTE *dichiarato che trattavasi di un cancro e si* *Animad.* §§ 10 *et* 13.

(1) *Lib. III c. VII N.* 9.

» *disperava* della sua guarigione » (1). Ac III Testis, « al- » lora *infermiera e testimone* OCULARE di questi fatti », refert: « Ho udito il Dottore dire che *sospettava* l'esistenza » di un cancro. PIU' TARDI *dichiarò* POSITIVAMENTE » *che era un cancro* » (2). Haec, quae gravissima sunt ac simul certum medici a curatione iudicium, non simplicem suspicionem indicant, cur PP. AA. siluerunt?

36. Miror cum P. A. dicat: « num credendum loqua- » citati foeminarum? » (Anim. § 10). Nam sanctimoniales virgines, Deo devotae, iuramento adactae, praesertim cum aegrotae adstiterint, omni sunt dignae fide.

37. Ne paleae quidem color arridet ipsi Amplissimo Suffragatori, quem Régnault deprehendit. Dicit enim, illum a natura sanatae fuisse inditum. Verumtamen « *lo stato* » *giallo paglia* ESTREMAMENTE *accentuato* », quem in- duerat Augustina atque omnes testes una voce confirmant tamquam singularem, perdurante eius morbo, (3) omnino ad homines pertinet cancro affectos. Id Niemeyer, Strumpell, Dieulafoy ac Mariani luculentissime probant (4). Ceterum no- verit equidem A. P. symptomata cuiusque morbi, non disiunctim, sed cumulate esse consideranda. « NON È » QUALCHE *sintomo isolato* (illud docet Welch) NON È » QUALCHE *sintomo isolato che decide, ma piuttosto* la » COMBINAZIONE *dei sintomi; il quadro clinico nel suo* » INSIEME « (5).

38. Alter ex AA. PP. dubitat quin tumore *ovarico* Augustinae fuerit affecta, « qui fractus per vias naturales
Animad. » exire potuerit, quamquam aegrota mentem ac oculos non
§ 11. » posuit ad naturales corporis effectus, praesertim quia de » huiusmodi rebus nihil intelligebat ». Sed haec minime congruunt cum medicae artis praeceptis. Porro supra demonstravimus quod etiam Iudicialis Peritus invictis

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 3.
(2) *Ibid.*
(3) *Vot. Iud. pagg.* 2, 3, 4 6.
(4) *Ibid. pag.* 11.
(5) *Vot. Iud. pag.* 24.

argumentis ostenderat: tumorem Augustinae minime fuisse ovaricum. Accedit quod si reapse « tumor fractus per vias » naturales exire potuisset », certo equidem hic exitus extra communem ordinem esse debuisset. Igitur fieri ullo pacto nequibat quin haec res extraordinaria oculos et mentem sanatae fugeret. Quamobrem *iure opportuneque* petiit Régnault a sanata utrum necne « nel momento della » sparizione del tumore, una evacuazione aveva avuto » luogo per una qualunque delle vie naturali ». Quod ipsa negavit. Hunc exitum deprehendere vel imperiti possunt.

39. Etiamsi parumper ponas, quod negamus, nempe Augustinam ovarico tumore fuisse affectam, poterat hic reapse in liquidum humorem se dissolvi ac simul per vias naturales corporis exire ea ratione qua P. A. contendit? Nullus ex scriptoribus id affirmat. Contra Koenig: « I cistomi del» l'ovario sono in parte tumori di germi preformati conge» nitamente, ed una parte di essi si sviluppa anche già » nella prima gioventù, la maggior parte però nell'età della » procreazione della donna. Ancora pochi anni fa ci limi» tavamo ad una terapia palliativa nei tumori ora in que» stione. Almeno si poteva aspettare solo in rari casi gua» rigione radicale *dalla puntura, metodo operativo quasi* » *solo adoperato*. Per la puntura si sceglie la linea alba o » qualunque altro punto che sia chiaramente fluttuante, li» bero da vasi, prendendo necessarie cautele contro la le» sione dell'intestino. Si potrà sempre dimostrare la pre» senza dell'intestino colla percussione o colla palpazione, » come corpo nastriforme sulla cisti, se esso è aderente in » modo anormale alla superficie della cisti. Anche riguardo » al processo da tenersi durante lo scolo del liquido, come » riguardo alla medicatura, valgono le regole date per l'a» scite. Se in un dato punto non si ottiene un sufficiente » svotamento di liquido si prova in un altro. Qualche volta » da una *puntura* si spinge in avanti il trequarti, si per» fora la parete di una nuova cisti e si svota altro liquido. » Oltre alle pareti addominali si può adoperare per la *pun*» *tura* anche la vagina, se si siano sviluppate cisti special» mente nel cavo del Douglas. Ma *il progresso il più con*» *siderevole per l'ovariotomia è stato fatto dalla estensione*

» *del processo del Lister anche a questa operazione,* e noi
» dovremmo pensare che, dopo che il maestro dell'*ovario-*
» *tomia* Spencer-Vells, ha adottato il processo, ora nessun
» operatore dovrebbe più lavorare senza di esso. Esso rende
» possibile anche al chirurgo, che non opera molto, di az-
» zardare l'operazione e di sperare un buon esito. L'*ova-*
» *riotomia* deve essere eseguita, se è possibile, in uno spa-
» zio libero dal pericolo dell'infezione, ed è bene se ha
» luogo in una camera aërata e spaziosa » (1).

40. Patet igitur quod A. P. ponit id et a scriptorum sententia et a factis omnino abhorrere.

Animad. § 12. 41. Alter ex AA. PP. illud tuetur: « omnes conve-
» niunt atque affirmant morbum, de quo in casu, esse quam
» difficilem ut ab ipsis Peritis agnoscatur, ac ab aliis hu-
» iusmodi morbis secernatur: quare ad eiusdem veram
» notitiam acquirendam de eaque certum proferendum iu-
» dicium necessariae multae requiruntur observationes, in-
» spectiones, explorationes, palpationes, experimenta, exa-
» mina ». Quae subsidia P. A. negat in hoc Augustinae morbo perpendendo fuisse servata. Taedet equidem semper eadem iterare quae uno loco diximus. Nam supra, cum auctoritate scriptoris Sansoni, demonstravimus *palpationem tumoris duri, vomitum sanguinolentum vel alimentorum,* atque *extremam maciem* eiusmodi esse symptomata quibus cancri diagnosis tuto confici possit. Haec omnia tamen adhibuit et consideravit Doctor Régnault. Ostendimus etiam plura alia accessisse symptomata, quae in cumulum congesta, nonnisi ad cancrum, ex medicae artis praeceptis, poterant referri. Quid? ipsemet Sansoni enarrat: « Vi sono dei
» casi di cancro dello stomaco, in cui la lesione gastrica
» resta *sconosciuta per lunghissimo tempo* o fino alla morte:
» questi casi costituiscono ciò che si chiama « *il cancro*
» *latente dello stomaco* » (2).

---

(1) *Koenig – Trattato di Chirurgia speciale Volume II° Tumori dell' addome.*

(2) *Loc. cit. pag.* 535 *Vol. III.*

42. De experimentorum vi autem, quam ipsa sit dubia et incerta *Iudicialis* Peritus edocuit: « Vi fu *un tempo* in » cui i medici diagnosticavano, curavano, e guarivano le » polmoniti senza servirsi del metodo della percussione e » della ascoltazione, perchè non introdotto ancora nella pra- » tica medica: vi fu *un tempo* che in medicina si diagnosti- » cava la tisi polmonare, e se ne conoscevano perfino i » di versi stadi, senza aspettare il responso del micro- » scopio che ne dichiarasse la presenza del bacillo di Koch, » perchè se ne ignorava l' uso e l' applicazione: vi fu *un* » *tempo* in cui i medici diagnosticavano il diabete mellito » e lo riconoscevano con un metodo quanto ributtante, altret- » tanto però sicuro, assaggiando le urine per constatarne il » sapore dolce, e così la presenza dello zucchero, essendo » affatto sconosciuta in quell'epoca l'applicazione delle rea- » zioni chimiche. Ed *oggi* poco manca che si contesti la febbre » al malato, se il medico non l'ha verificata con il termome- » tro.... Ma – nè piegare alla destra e nè alla sinistra, ma » tienti in mezzo dove virtù risiede –. Perchè dunque il Dot- » tor Régnault non applicò la sonda gastrica, non fece il sag- » gio dei vomiti e non verificò la presenza o l'assenza dell'a- » cido cloroidrico, il cancro della Chassé non deve essere più » cancro? Tutto il mondo sa che Napoleone Primo morì al- » l'isola dell'Elba per cancro dello stomaco. In quell'epoca » questi metodi nuovi e questi nuovi ritrovati non si con- » oscevano, e non furono applicati; per questo dunque » dovrà dirsi che Napoleone Primo non morì più per » cancro? » (1).

43. Instat Suffragator Amplissimus carpens illud Iudicialis Periti: « il medico fu chiamato non a prestare la » sua assistenza e le sue cure all'utero, nè al retto, ma a » curare la malattia dello stomaco. Quis haec legens non » mirabitur cum neminem fugiat quod medicus prius inspi- » cere et observare debet quonam vel qualibus et quot » morbis laboret aegrotus et postea eumdem, sicut recupe- » randa sanitas expostulat, circa omnia curare? » Parcat, quaeso. At quilibet medicus *a gynecologica* inspectione absti- *Animad. § 14, 16 et 17.*

(1) *Vot. Iud. pag.* 30.

nere debet donec mulier haud de morbo queratur pudendas partes afficente. Symptomata, quae Augustina praesetulit, stomachum perturbaverant ac praecipue in vomitu, cibi fastidio, atque in aliis id genus consistebat indiciis. Itaque medicus a curatione consultus, quippe cum de symptomatibus ageretur stomachum afficientibus, palpatione abdomen primum inspexit. Comperto autem tumore ibi residente, haud ulla iusta aut necessaria incidebat causa cur aliis corporis partibus mentem adiiceret. At pone *id temporis* a Doctore Régnault gynecologicam inspectionem fuisse institutam. Nihil reperisset. Nam cum tumores a Petit et Philouze reperti, essent e foecibus repetendi, nonnisi in *transitu* atque *exiguo temporis spatio* tumores ipsi manere poterant. Quodsi de *ganglionaribus* tumoribus, quos vocant, actum foret (quod omnino fuisse negamus) nullo pacto ii nequivissent tunc extare, quum Régnault aegrotam inspexit. Convenit enim inter omnes medicae artis consultos cancrum in *ganglis* lymphaticis produci quando primigenus tumor adauctus sit.

54. Porro Sansoni : « I tumori molto voluminosi della » parete posteriore del cardias e della grossa tuberosità del » ventricolo sono ugualmente palpabili. Sono pure abba- » stanza accessibili alla palpazione i tumori di una buona » parte della grande curvatura e di una larga sezione della » parete anteriore; i tumori del piloro divengono palpa- » bili quando hanno raggiunto un certo volume o se lo » stomaco è abbassato » (1).

45. Si igitur Doctor Régnault, etiam semel Augustina in lecto iacente inspecta, diagnosim tumoris instituit, hoc significat facilem tumorem in stomacho fuisse perspectu; (quod scriptores facile fieri posse docent, praesertim Sansoni) ac simul ipsum Régnault sedulo constituisse morbi naturam.

46. Nam, quamquam tacet Régnault, nullam tamen iustam habes causam cur neges eum *diligenti* inspectione fuisse usum. Porro is dixit tumorem, quem deprehenderat, fuisse *durum*. Excluditur ergo *mollities*. Accedit quod can-

(1) *Sansoni pag.* 533 *malattie dello stomaco vol. II.*

cerosus tumor per se haud dolet: sed consistunt *dolores* in organo *ubi tumor crevit*. At omnes uno ore testes affirmant *doloribus stomachum fuisse devexatum*. Ut vero Doctor Régnault significaret quantum cancrum extenderetur, dixit eum, *progressione numquam intermissa*, crevisse. Verum si, Sansoni supra docente, nonnulla cancrorum genera extant, quae nonnisi *paucissima* exhibent symptomata, signa, quae Augustina praesetulit, satis superque sunt quibus necessario teneas eam *cancro* fuisse affectam: quod medicus a curatione declaravit.

47. Quae cum ita sint, immerito queritur Pater Amplissimus inspectionem ab ipso Doctore Régnault haud *diligenter* fuisse institutam. Contra Iudicialis Peritus: « *si* » *può dire con certezza che se Régnault, invece di una,* » *avesse praticato cento esplorazioni, avrebbe trovato sem-* » *pre lo stesso tumore, accresciuto sì, diminuito no, e con* » *tutte queste cento esplorazioni, non avrebbe cambiato di* » *un capello alla natura e all' indole del neoplasma* » (Animad. § 17). Idque merito: nam haec sententia plane cum symptomatibus congruit, quae in Augustina reperta sunt.

48. Ceterum, quoniam A. P. in *duritie* explorati tumoris exquirenda moratur, non modo Régnault dixit: « constatai... la presenza di un tumore *duro* », sed etiam coenobii antistita: « ho VISITATO (inspexi) la parte ma- » lata; non v' era posto, ma soltanto *un tumore* che ho » notato *almeno tre o quattro* volte... Il *tumore* era liscio, » rotondo, ☞ DURO COME LEGNO » (1). Quod idem sanata significavit: « *era una grossezza:* un tumore *durissimo* » (2). – Magis magisque igitur probatur quam accuratus fuerit Régnault in tumore inspiciendo.

49. Frustra tum denique urget nos A. P. dicens « tu- » morum abdominalium diagnosim esse difficillimam ». (Animad. § 17). Etenim si forte occurrant abdominis tumores qui sint cognitu difficiles, tunc accuratiori investigatione opus erit: sed hoc uno consilio, ut iudicetur utrum

---

(1) *Summ. pag.* 22.
(2) *Summ. pag.* 33.

necne *chirurgica operatio* sit necessaria. Sed quum constat morbum in cancro totum consistere, quamlibet aliam investigationem ulterius adhiberi supervacaneum est.

Animad. § 18.

50. Miratur A. P. quod Iudicialis Peritus *foveam iliacam* a Régnault indicatam sic explicet ut dicat: « *che meraviglia se nella Chassé il tumore s'ingrandisse tanto d'affacciarsi fino alla regione iliaca sinistra? I tumori carcinomatosi non hanno limiti stabiliti e fissi nei loro svolgimenti; essi possono ingrandirsi indifferentemente per ogni verso, in alto, in basso* e lateralmente ». At cuiuslibet admirationis causa cessat, si eiusdem Patris Amplissimi satisfaciens votis, Sansoni, medici scriptoris, sententiam legeris aientis: « La *sede,* in cui il tumore si *palpa,* VARIA ASSAI *più di quanto lascierebbero supporre i rapporti anatomici dello stomaco.* I tumori del piloro si trovano di solito a destra della linea medesima, poco sotto al fegato, nella regione sopraombelicale, ma NON E IMPOSSIBILE, in rapporto colle *dislocazioni freqnenti dello stomaco,* riscontrare un tumore pilorico *poco al disopra della sinfisi pubica.* Per questa ultima circostanza si palpano con maggior frequenza nella donna. I neoplasmi della *grande curvatura* si rinvengono *abitualmente nelle vicinanze dell'ombelico, a sinistra della linea mediana* » (1). Quid igitur?

Animad. §§ 19, 20 *et* 21.

51. Censor et alter ex AA. PP., manibus mutuo implexi, negant aegrotantem Augustinam haud absolute fuisse sanatam. Proferunt enim « il color *pallido* della pelle, ossia anemia », quem periti Philouze et Petit, sanatam inspicientes, deprehenderunt. At color « *pallido* » haud idem est ac *paleae* color. « Il color *giallo,* il color *paglia,* ed il colorito *bianco,* sono tre punti di un colore diverso, facilmente distinguibili fra loro.

« Il color giallo, apparisce nelle malattie del fegato, per le quali gli elementi biliari riassorbiti entrano in circolazione, e da questo ingresso segue il coloramento in giallo della pelle, il colorito verdastro delle

(1) *Sansoni, pag.* 533. *Malattie dello stomaco. Volume* 2°.

» urine, e lo scoloramento delle feccie, per cui il paziente,
» si dice, soffre d'itterizia, la quale però non aveva la
» Sanata.

» Il color paglia, o il giallo-paglia, ovvero il giallo-sporco, si dichiara nelle malattie cancerose, costituendo l'impronta della così detta cachessia cancerosa, manifestando con questo l'assorbimento degli elementi cancerigni, la diminuzione delle emazie, e perciò l'infezione e l'intossicamento. Questo colorito giallo-paglia, deposto per primo dal Régnault, è stato riconosciuto e ripetuto poi da tutte le Religiose Consorelle della Comunità. Ma questo colorito, mentre è apparso, ed ha regnato durante la malattia, è sparito però con la guarigione.

» Il *color bianco* vuol dire impoverimento e scarsezza di sangue, consistente in una diminuzione dei globuli rossi, in una prevalenza dei globuli bianchi, ed in una eccedenza della parte acquosa e sierosa. QUESTO COLORITO BIANCO o pallore del volto, che noi distinguiamo col nome di anemia, è stato *riconosciuto dai Periti, ma dai Periti* STESSI *ritenuto anteriore alla malattia dello stomaco, per cui non costituisce un postumo della malattia pregressa* » (1).

52. Ac porro P. A. impegit Iudiciali Perito, quod ad Philouze et Petit tantummodo pertinet : « *censet Peritus noster* integritati sanationis (hunc colorem) minime officere, eo quod haec anhaemia stomachi morbo *praciverit*. Verum optassem id non gratis asseri ab eo, sed magis probare ». (Anim. § 20). At ex iudicialis Summarii tabulis manifeste patet non Iudicialem Peritum, sed Philouze, qui sanatam inspexit, illud asseruisse. Nam Philouze a iudice interrogatus respondit : « Qual'è il suo giudizio nello stato attuale della salute di Suor Agostina? La di lei *salute è* BUONA : *ma attualmente è un po' clorotica. — Questo stato è antico? questo stato esisteva anche* PRIMA *della malattia, ed era cagionato da una leucorrea* ANTERIORE » (2). Non igitur Iudicialis Peritus ex ingenio suo

(1) *Vot. Iud. pag.* 43.
(2) *Summ. pag.* 45.

res composuit, nec gratis asseruit. Color huiusmodi, « un » *poco* di pallidezza » (1) est omnibus mulieribus communis quae optima utuntur valetudine.

53. Ut ostendat Augustinae sanationem fuisse mancam P. A. tumores, quos Philouze et Petit in recto intestino deprehenderunt, affert in medium. Quid tamen commune potuerunt cum cancro huiusmodi tumores habere cum reapse constet ex foecum cumulo fuisse conflatos? Ut veram diceres hypothesim a P. A. positam, illud oportuisset ostendere tumores ipsos saltem in ea intestini parte consedisse quae *tenuis* vocatur. Est enim foveae iliacae propior. Quid tamen? Audi quae nec fabulae nec nugae sunt: « bisogna sapere » che il nostro intestino, racchiuso nel basso ventre, ripie» gato su sè stesso, è lungo sei volte l'altezza del corpo » nostro. Questo condotto intestinale si divide in due parti: » una superiore, che dicesi intestino tenue, l'altra infe» riore, che si chiama grasso. Ora, se questi piccoli tumori » si fossero trovati nella parte superiore, ossia nell' inte» stino tenue, i Periti non li avrebbero giammai raggiunti, » nè con l' esplorazione digitale nè con l' applicazione dello » speculum ani. Ma quei tumori invece si dovevano tro» vare al di dietro del grosso intestino, al di sopra del » retto, in una parola nell' intestino grasso, dove è preci» samente la sede ed il serbatoio delle feccie » (2). Omnis igitur dubitationis causa evanescit.

Animad. §§ 22, 23 *et* 24.

54. P. A. omnibus nititur viribus ut demonstret Doctorem Régnault, quum de tumoribus est locutus, quos Philouze et Petit deprehenderant, eos cancerosos hypothesi saltem reputasse (Animad. § 22). Verumtamen, clarius perspectis rebus, senties haud Doctorem Régnault talia reputasse. Ait enim: « questi tumori persistenti, CHE NON » TURBANO AFFATTO LA SALUTE, *sarebbero ivi come* » *testimoni della gravità estrema del* PASSATO » (3). Si Régnault intellexisset hos tumores fuisse cancerosos, haud equidem dixisset « *che non turbano affatto la salute* ». Can-

---

(1) *Summ. pag.* 47.
(2) *Vot. Iud. pag.* 42 *in fin.*
(3) *Summ. pag.* 48 § 70.

crum enim scitis quasnam perturbationes et corporis consumptionem afferat. Pariter, si reputasset eos adhuc eiusdem cancerosae naturae tamquam testimonium extare ac veluti reliquias praeteriti morbi, haud appellasset : « *testi-* » *moni della gravità del* PASSATO » (1).

55. Tum denique idem A. P. declarat tumores, quos Petit in magno Augustinae intestino invenit, haud asseri posse nihil commune cum tumore praecipuo, de quo agimus, habuisse, nisi antea ostendatur hunc eumdem praecipuum tumorem stomacho sororis adhaesisse. At quoniam quod Amplissimus Suffragator exoptat, nos huc usque luce meridiana clarius ostendimus, omnis difficultas ideo evanescit : praesertim cum et Petit et Iudicialis Peritus demonstraverint huiusmodi tumores ex foecum cumulo esse conflatos (2). — Ceterum Augustinam, etiam post iudicialem inspectionem, semper bona valetudine fuisse usam adeo certum compertumque est quo nihil magis.

56. Quae cum ita sint, nullum incidit dubium quin morbus, quo Soror Augustina affecta est, cancro sit tribuendus stomachum afficienti ; ac simul quin ex eo ipsa illico perfecteque sanata fuerit praeter naturae vires. « La gua- » rigione di Suor Maria Agostina costituisce un fatto es- » senzialmente *superiore e contrario alla cognita forza* » *della natura* » (3).

MIRACULUM II.

Instantaneae perfectaeque sanationis Luciae Clairai a paralysi pseudo–bulbari coniuncta cum paraplegia.

57. In iis Animadversionum capitibus, quae distincta sunt numeris a 25 ad 35, Censor ac nonnulli ex AA. PP. manibus vicissim amplexi, contendunt morbi, quo Lucia Clairai laboravit, indolem haud clare in lucem fuisse eductam neque ab Extraiudiciali neque a Iudiciali Perito : *Animad.* §§ 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 *et* 35.

---

(1) *Summ. pag.* 48 § 70.
(2) *Summ. pag.* 47.
(3) *Vot. Iud. pag.* 45.

quippe quod eorum alter pseudo-bulbarem, alter autem bulbarem paralysim morbum eiusdem Luciae fuisse propugnasset. Cum hanc discrepantium Peritorum sententiam cerneret, sapientissime Censor necessitati consuluit, quum, causae utilitati prospiciens, illud ab hoc Amplissimo Coetu expetiit: « aut Vir peritior est ex officio eligendus, aut a » Sacra Congregatione aliquis saltem constituendus arbiter, » qui certe ac plane eam morbi naturam definiat ut ea» dem in lemmate possit perscribi ». (Anim. § 35).

58. Consilium Censoris libenter exceptum est: ideoque Sacer hic Ordo munus Excm̃o Doctori Colapietro commisit ut inter pugnantes partes sententiam suam de *indole morbi* ederet. Quid tamen ipse? Ante omnia inquirit cur neutrius Periti sententia apte congruat cum veritate. « Studiando » attentamente i Voti scritti da ambedue i Periti e met» tendoli in confronto con i sintomi presentati dall' inferma » e descritti nel processo, mi sono convinto che, nonostante » la dottrina posseduta dai chiarissimi Colleghi e lo studio » coscienzioso da loro fatto del caso, nè l' una nè l' altra » diagnosi corrisponda esattamente al quadro clinico pre» sentato dall' inferma. Infatti, contro la Paralisi Pseudo» bulbare sta il fatto che non si ebbero mai accessi apoplet» tiformi, e che la malata in tutto il lungo decorso della sua » malattia ha conservato sempre integra la sua intelligenza: » e contro la Paralisi Bulbare sta il fatto che nella giovane » non è dimostrata l'esistenza della paralisi labiale nè quella » della laringe. Nè varrebbe il dire che siasi trattato di una » forma anormale, perchè, quando si voglia stabilire una dia» gnosi di lesione centrale con sede precisa, è necessario che » a questa corrispondano esattamente le lesioni periferiche » relative. Del resto la giovane ha presentato *vari sintomi* » *propri dell'una e dell'altra forma morbosa* diagnosticata » dai Periti, *e così si spiega la diversa diagnosi con tutta* » *scienza e coscienza formulata dai medesimi* » (1).

59. Atque ea, qua praestat fide ac doctrina clarissimus Colapietro, causam discrepantis sententiae inter duos Peritos, plane explicat dicens: « i Nevropatologi moderni, di fronte

(1) *Vot. Excel. Doct. Colapietro pag.* 3.

» ad un malato, non si contentano più di fare una diagnosi » generica, come p. e. di lesione del cervello o del midollo spinale ecc.; ma vogliono specificarla in modo da » indicare con esattezza quale sia la parte centrale lesa; » e poichè moltissime sono le parti che possono essere alterate per malattia, così numerosissime ancora sono le » malattie distinte in tanti quadri morbosi diversi. Senonchè, nel raccogliere i sintomi presentati da un infermo di malattia del sistema nervoso con la precisione » voluta da distinzioni così sottili, fa di mestieri un abile » specialista che sappia e possa apprezzarli a seconda del » loro valore. Ora nel caso nostro i testimoni imperiti non » erano certamente capaci di apprezzare siffatti minuti particolari, e lo stesso medico non essendo un Nevropatologo, non ha tenuto conto di tutti i sintomi presentati dall'inferma, nè ha potuto descriverli con quella precisione » che esige la Nevropatologia moderna. Da tutte queste considerazioni ne segue che i Periti, non trovando nel processo un quadro completo della malattia della cui natura » erano chiamati a giudicare, e volendo tuttavia fare una » diagnosi rispondente alle odierne dottrine, hanno stabilito » una diagnosi che meglio si adattasse al quadro nosologico » dato dai testimoni: e da ciò due diagnosi differenti, le » quali tanto più facilmente potevano emergere perchè le » *due forme morbose* nella loro manifestazione esterna *si* » *rassomigliano moltissimo* » (1).

60. Quid tamen? claris. Colapietro primum omnia adiuncta rerum, prouti in Summario extant, mature consideravit. Facta vero ac symptomata ibi enarrata his paucis conclusit: « Questa giovane, di costituzione piuttosto debole, giunta » a 28 anni di età dopo avere sofferto un tumore accompagnato da emorragia in un ginocchio, fu presa da paralisi » nella gamba sinistra: ma ciò nonostante proseguì a camminare con l'aiuto delle stampelle e di altre compagne. Dopo » circa quattro anni sopraggiunta la paralisi anche alla » gamba destra, la giovane fu costretta a giacere a letto,

---

(1) *Vot. pag. 4.*

» o era collocata sopra una poltrona dove attendeva a la-
» vori manuali, poichè le estremità superiori erano libere.
» Questo stato morboso iniziatosi nel terminare dell' an-
» no 1861 proseguì fino all'anno 1870. In quest'anno im-
» provvisamente si manifestò una paralisi della lingua e della
» retrobocca, per la quale rimase impedito alla giovane di
» parlare e di deglutire. Scorsi otto giorni senza alimento
» di sorta alcuna, si cominciò ad introdurre gli alimenti per
» mezzo della sonda esofagea : questo modo di alimenta-
» zione fu proseguito, nonostante le gravissime sofferenze
» che cagionava all' inferma, per lo spazio di quattro anni.
» Frattanto la paziente soffriva grandemente per male al
» capo ed alla spina : era pallida in viso, dimagrata, sog-
» getta a difficoltà di respiro, e passava gran parte delle
» notti insonni. A tanti mali si aggiunse un progressivo in-
» debolimento nell' udito fino a rimanere quasi sorda, e
» pochi mesi prima della guarigione, le si abbassarono le
» palpebre in modo che, nonostante la integrità, o quasi, del-
» l' organo visivo, la paziente non poteva più vedere. Oltre
» a tuttociò si aggiunsero molteplici piaghe suppuranti e
» fetide in varie parti del corpo. La inutilità di rimedî
» adoperati ed il pericolo sempre crescente per la vita
» stessa dell' inferma, che aveva già ricevuto i SSmi Sa-
» gramenti, stimolarono le Suore del monastero a ricor-
» rere all' intercessione del Ven. Eudes, alle quali si unì
» pure l' inferma sebbene con poca fiducia » (1).

61. Haec vero facta atque symptomata intellexit eiusmodi esse, quae exigerent ut diagnosis conficeretur plus generica quam quae ab Extraiudiciali et Iudiciali Peritis fuerat instituta : ac quae tamen *organicum morbum* significaret. Profecto : « per troncare il contrasto
» sorto fra i Periti su la diagnosi stessa, stimerei op-
» portuno di abbandonare la ricerca della precisa sede
» della lesione centrale, e formulare una diagnosi *più*
» *generica*. Mi spiegherò con un esempio che mi sembra
» meglio adatto per l' intelligenza di chi è profano al-
» l' arte salutare. Siavi un malato di infiammazione del

(1) *Vot. pag.* 2.

» polmone: un medico coscienzioso e colto non solo farà
» diagnosi di pneumonite, ma riconoscerà pure la sede pre-
» cisa e la estensione della lesione prodottasi nell' organo
» polmonare, e durante il corso della malattia seguirà esat-
» tamente le fasi di tali alterazioni. Ma se di questa me-
» desima malattia sia fatta una descrizione da persone im-
» perite, oppure anche da un medico che non abbia rac-
» colto, mediante l'ascoltazione quei sintomi che permettono
» di determinare la sede precisa e la estensione di essa e
» le sue fasi, un Perito chiamato a giudicare la natura
» della malattia, non davanti al malato, ma su la descri-
» zione suddetta, sarà costretto a limitarsi con la scorta dei
» sintomi descritti a fare diagnosi di *Pneumonite* senza de-
» terminare se sia stata p. e. della base o dell' apice ecc.
» Similmente nel caso nostro, non potendosi stabilire una
» diagnosi con esatta designazione di sede, perchè i sinto-
» mi portati a nostra cognizione non rispondono con tutta
» precisione ai quadri clinici descritti dai Nevropatologi, io
» sono di parere *che si possa fare una diagnosi generica*
» *corrispondente ai sintomi conosciuti* » (1).

62. At nonne ipsimet causae Patroni, eamdem fere sententiam secuti, in superiori sede contendebamus, etsi Periti extraiudicialis et iudicialis inter se pugnarent, haud nihilominus de prodigio actum conclamatumque esse. Etenim dicebamus *morbum semper in* ANATOMICA *laesione consistere:* ideoque, cum de subita constaret sanatione, prodigium ipsum negari non posse. Cum nunc vero idem Colapietro in hanc eamdem fere sententiam venerit quam nos tuebamur, haud iustae incidebant causae cur Censor nobis succenseret, ac nos veluti discrepantia a veritate loquentes traduceret. (Animadv. § 30).

63. Doctor Colapietro latiorem diagnosim hac formula conceptam proponit: « *paralisi multiple dovute a lesione* » *organica dell' apparecchio cerebro-spinale* » (2). Cui novo lemmati nos plane subscribimus, atque Emos PP. exoramus ut vetus lemma in hanc sententiam omnino mutetur.

---

(1) Vot. *pag.* 5.
(2) *Ibid. pag.* 5.

64. Argumenta quibus hanc mutationem is inducendam suadet, paucis, sed praestantibus argumentis concludit: « A giustificare questa diagnosi sta primieramente il fatto » che dalle deposizioni testimoniali è accertato che la gio- » vane *ebbe paralisi prima di una gamba e poi di un'al- » tra;* inoltre *paralisi della lingua e della faringe;* e da » ultimo *paralisi delle palpebre e del nervo acustico:* quindi » *paralisi multiple.* Quanto alla causalità di siffatte paralisi, » non potendole coordinare ad una precisa sede centrale, » mi parrebbe opportuno metterle in relazione generica con » sede parimenti multipla cioè nell'apparecchio cerebro-spi- » nale, laddove dovevano trovarsi le alterazioni corrispon- » denti alle paralisi manifestatesi nell' inferma » (1).

65. Posita nunc inter Peritos concordia: posita natura organica morbi, ac generico lemmate dato, evanescunt per se omnia argumenta quae a PP. AA. et a Censore fuerunt obiecta.

66. Pariter cadunt ea, quibus functionalem, haud organicum ipsi contendunt Luciae fuisse morbum. Porro Doctor Colapietro: « Che tale lesione dell'apparato cerebro-spinale » sia stata *organica* e NON *funzionale,* ce lo dimostra il » fatto che le lesioni periferiche manifestatesi nella giovane » ebbero un carattere progressivo, non ebbero mai alter- » nate remissioni ed esacerbazioni; ed inoltre le lesioni » stesse furono di preferenza dell' apparato motore, anzichè » di quello sensitivo (di quest' ordine fu soltanto l' imper- » fetta sordità), mentre è notorio che nelle lesioni funzio- » nali è leso di preferenza l' apparato sensitivo. A queste » considerazioni non è superfluo aggiungere che il soggetto » della malattia non aveva mai manifestato disordini ner- » vosi » (2).

67. Quantum ii errent qui symptomata, quae Lucia praesetulit, hysterico morbo, non laesioni organicae tribuunt, id quoque in superioribus sedibus ostendimus, Peritorum Extraiudicialis et Iudicialis iudicio confisi. Porro ipsemet Iudicialis Peritus, re mature perpensa, « non

---

(1) *Vot. pag.* 6.
(2) *Ibid. pag.* 6.

» spenderemo troppe parole (inquit) per difendere la no-
» stra diagnosi da quella di isteria, che viene sostenuta
» tra le obiezioni del Promotore della Fede, e che è stre-
» nuamente combattuta dal Perito *ad opportunitatem. Con*
» *questo noi ci troviamo interamente d'accordo nell'* ESCLU-
» DERE DEL TUTTO *che quei sintomi si potessero attri-*
» *buire a paralisi isteriche, le quali insorgono improvvise*
» *e improvvise spariscono, sono saltuarie, irregolari, ed,*
» *essendo malattie puramente funzionali, non hanno alcun*
» *carattere progressivo, nè per l' intensità nè per la sede.*
» — Al contrario *le paralisi,* che si verificarono nella gio-
» vane Lucia, *furono* COSTANTI, NON S'INTERRUPPERO
» MAI, *ebbero un* CARATTERE REGOLARMENTE PRO-
» GRESSIVO, NESSUNA DELLE PARTI PARALIZZATE
» RIPRESE MAI, NEPPURE PER BREVE TEMPO, LA
» SUA LIBERA FUNZIONE, *tranne quei brevi intervalli*
» *della deglutizione, che abbiamo spiegato come* RIFLESSI
» *momentaneamente accentuati.* Il CARATTERE fu PRO-
» GRESSIVO, anche per riguardo alla SEDE.... Tutto questo
» indica *un evidente disordine* ORGANICO, una *alterazione*
» MATERIALE.... *Nulla di più chiaro nè di più esente da*
» *discussione*..... In tutt' altri casi si potrebbe pensare a
» paralisi isteriche, fuorchè in questo. Siamo del tutto
» tranquilli su questo, e non esitiamo di confermare che
» la *malattia* della giovane Lucia era VERAMENTE OR-
» GANICA » (1).

67. Ceterum quin Luciae sanatio illico facta sit atque eo temporis momento, quod Benedictus XIV exigit, nemo est qui illud in dubium revocet. Porro ipsemet Colapietro : « premesso il nome da dare alla malattia, non
» ispenderò molte parole circa il pronostico di essa: *mi as-*
» *socio al medico curante ed ai periti stragiudiziali e di*
» *officio nel riconoscere che la malata camminava a* GRAN-
» DI PASSI VERSO IL SEPOLCRO *: a verun medico po-*
» *trebbe venire in mente di pronosticare la guarigione di*

Animad. §§ 36, 37, 38, 39 *et* 40.

(1) *Vot. Iud. pag.* 17.

5

» *una malattia di tal natura.* Se a questa intrinseca insa-
» nabilità della malattia si aggiunga il fatto che la mede-
» sima risanò *istantaneamente* ed in *modo perfetto e stabile,*
» non rimane più nulla a desiderare perchè si giudichi come
» *miracolosa la guarigione della giovane.* — Ma la prova
» del miracolo sovrabbonda ancora ove si consideri che, oltre
» *alle lesioni dell'apparato cerebro-spinale, guarirono pure*
» *istantaneamente molteplici piaghe suppuranti che esistevano*
» *nel corpo dell' inferma,* come si rileva da numerose te-
» stimonianze che rendono certa la loro esistenza e la loro
» guarigione istantanea e completa (Vedasi al Sommario
» gli Articoli 67-68-75-82-93-123-124 - e 14-19-20-27-
» 31-43). Anche qui si tratta di *lesioni materiali ed or-*
» *ganiche,* le quali ancora più evidentemente non pote-
» vano guarire all'istante » (1).

68. Extraiudicialis Peritus de *probabilibus* inquirens causis, unde paralysis pseudo-bulbaris, quam tuebatur, orta esset, inter has varias *probabiles* causas, arterio-sclerosim enumeraverat. At cum arterio-sclerosis possit ad cor diffundi ac simul vitam eripere, hinc alter ex AA. PP. nanciscitur occasionem ut contendat haud umquam ex antiquo morbo Luciam fuisse sanatam quippe cum dicat, etiam ex testium verbis, duobus post annis cardiaco morbo fuisse absumptam. (Animad. §§ 45 et 36)

69. Verumtamen facile est haec refutare. In primis ipsemet Extraiudicialis Peritus haud genesim istam tamquam certam dederat. Varias probabilesque enumerans causas paralysis pseudo-bulbaris, in harum numero etiam arterio-sclerosim posuerat, quin tamen uni potiusquam alteri causae primas daret. — Deinde vero, si reapse Lucia e paralysi pseudo-bulbari omnino convaluit, tenendum est etiam ex arterio-sclerosi perfecte fuisse sanatam: posito tamen quod uterque extitisset morbus: sublatis enim effectibus, causa quoque sublata praesumitur. — Diximus « posito » quod uterque extitisset morbus » : nam id Iudicialis Petus plane negavit. Porro sensit: « questa tesi (de arte-

(1) *Loc. cit. Colapietro.*

» rio–sclerosi) noi l' *abbiamo combattuta,* mostrando l' *im-*
» *possibilità* di processi trombo–embolici, e ritenendo piut-
» tosto la degenerazione della sostanza del bulbo » (1). Quid tum denique? clariss. Colapietro, veluti arbiter a Sacro hoc Coetu appellatus, non modo *prodigiosam* probat Luciae sanationem (quod faciens, arterio–sclerosim negat aperte); sed etiam demonstrat haud umquam ipsius morbum in pseudo–bulbari paralysi constitisse. Quoniam vero arterio–sclerosis tamquam causa non admittitur, nisi paralysis pseudo–bulbaris, tamquam effectus, simul admittatur, hinc patet clariss. Colapietro finem imposuisse quaestioni.

70. At haec missa faciens, illud quaeram: verumne est Luciam reapse cordis aegrotatione absumptam fuisse? Id erat quod cum Iuditiali Perito, *novis inductis documentis,* in superiori sede negabamus: « occorreva provare che la ma-
» lattia ultima, della quale morì la giovane Lucia nel gen-
» naio 1876, non era stato un vizio cardiaco. ... *Abbiamo*
» *fatto ricorso* alla fonte più sicura, *al medico che la ebbe*
» *in cura anche nell'ultima malattia, l'ottimo dott. Régnault,*
» *il quale,* per fortuna, *mentre scriviamo, è ancor vivo, e*
» *conserva fresca la memoria degli avvenimente del* 1874
» e del 1876. Per mezzo dell'illustre Promotore della Fede,
» al quale ci professiamo gratissimi, abbiamo potuto averne
» la seguente lettera, da lui diretta al Rev. Postulatore
» della causa di Beatificazione: lettera che è un nuovo
» e prezioso documento in favore della guarigione istanta-
» nea e completa, e riconferma alcuni dei fatti esposti e
» discussi.

» Riportiamo la lettera tradotta in italiano:

» Reverendissimo Padre,

» . . . **MI RICORDO BENISSIMO** della persona in questione,
» guarita istantaneamente alla fine di una novena al P. Eu-
» des, e morta due anni più tardi presso a poco, in po-
» chissimi giorni, **DI UNA POLMONITE.** *Non ricordo af-*
» *fatto di aver constatato in essa* **UNA MALATTIA DI**

(1) *Vot. Iud. pag.* 23.

» CUORE ANTERIORE ALLA POLMONITE. Se, ciò che
» non so, la parola *malattia di cuore* pronunciata a que-
» sto proposito da una delle suore, è l'eco di una opinione
» che avrei emesso in quel momento, non può avere
» altro significato che quello di una *malattia* ACUTA *di*
» *cuore complicante la polmonite e rendendola molto più*
» *grave*. Difatti, tutti i medici sanno che in certi casi di
» polmonite si osserva una spiacevole complicazione di en-
» docardite e di pericardite. Ma, come ripeto, non ricordo
» nulla di simile....

» Gradisca, Rev. Padre, i sensi della mia profonda
» stima.

» firmato : G. Régnault ».

« Da questa lettera *rimane* ESCLUSA *la malattia di*
» *cuore come causa della morte*. Resta quindi esclusa ogni
» persistenza dell' arterio-sclerosi per chi ammettesse la
» paralisi pseudo-bulbare per embolia cerebrale. Quindi
» il secondo carattere straordinario della guarigione, la
» completezza, rimane luminosamente confermato » (1).

88. Alter ex AA. PP. ad haec miratur « cum in medici
» dici Régnault iurata depositione, ne verbum quidem, de
» Luciae lethali morbo invenerit » (Anim. § 38). Quid vero?
causa ex modo est repetenda, quo ille a Iudice fuit interrogatus. Tamen quid Regnault de *gravitate prioris* morbi
sentirent, referunt testes qui dicunt : « il Sig. Régnault NON
» COMPRENDEVA *come essa potesse vivere* » (2). *E' stata*
» *amministrata tre volte per* ORDINE DEL MEDICO. *Si*
» *disperava totalmente della sua vita* (3). *Il medico* di-
» ceva nel 1873 che era una *paralisia* INCURABILE. *Egli*
» *la considerava* COME PERDUTA (4). *Il medico ha detto*
» *parecchie volte a me dinnanzi, che l'inferma* NON *aveva*
» *alcuna speranza di guarire* (5). *Il medico ha detto, me*

(1) *Vot. Iud. pag.* 24.
(2) *Summ. pag.* 54 § 31.
(3) *Summ. pa.* 58 § 63.
(4) *Summ. pag.* 58 § 66.
(5) *Summ. pag.* 59 § 80.

» *presente, che* NON AVEVA *alcun mezzo di guarirla* (1).
» *Il medico* NE DISPERAVA (2). *Il medico la considerava*
» COME SPEDITA (3). *Il medico raccomandò di darle gli*
» ESTREMI *sacramenti* » (4).

71. Haec omnia erant in Summario. Pariter ibi sunt innumera dicta, quibus testes NON « obiter » (quod ipse A. P. contendit) sed *data opera, consulto, ac longa enarratione de lethali morbo* loquuntur.

72. Quod ad alterum spectat morbum, quo duobus annis post prodigiosam sanationem Lucia absumpta est, idem A. P. opponit Régnault ac testes pauca et incerta *in iudicio* retulisse ita ut « haud excludatur relatio inter » sanationis et mortis morbos ». (Anim. §§ 38 et 39). Quid tamen si, quamquam extraiudicialem, eiusmodi epistolam habes a Doctore Régnault datam, cui omnis fides sit adhibenda? Nonne haec eadem epistola quamlibet sustollit quaestionem cum hinc manifestum fiat *diversum omnino* a priori alterum fuisse morbum, quo Lucia decessit?

73. At parumper ea perpendere placet quae *in iudicio* tum a Régnault quum a testibus perhibita sunt. — Damus ipsum Régnault, postquam dixit « *constato che* » *la guarigione è stata* COMPLETA », illud quoque adiunxisse: « ella ha avuto alcune indisposizioni, che *non* sem- » brano avere *alcuna relazione col suo stato anteriore* » (5). Nihilominus illud « non sembrano » haud incertam significat rem, sed est quaedam ratio loquendi ex gallico sermone haud proprie in italicum conversa. Aliter quid sibi vellet aliud « *la guarigione è stata* COMPLETA » absolute ab eodem Régnault affirmatum? quo modo explicaretur, quod omnes adserunt testes, « il medico constatò che la » guarigione era completa? Egli la trovava straordina-

---

(1) *Summ. pag.* 62 § 97.
(2) *Summ. pag.* 63 § 105.
(3) *Summ. pag.* 65 § 122.
(4) *Summ. pag.* 66 § 125.
(5) *Summ. pag.* 71 § 1.

» ria » (1). « Il *medico* e tutte le persone della Casa con-
» sideravano la guarigione *come operata miracolosamente*
» dal P. Eudes (2). Il *medico* era persuaso che i due fatti
» (de sanatione Augustinae Chassé et Luciae Clairai loquitur
» testis) erano *miracolosi* (3). Il medico riguarda queste due
» guarigioni come veri miracoli » (4). Nonne haec omnia
confirmant *certam* opinionem Doctoris Régnault?

74. Accedit quod omnes adserunt testes: « la di lei
» salute è stata buona da quel tempo in poi fino alla ma-
» lattia che è stata la causa della sua morte nel Gennaio 1876:
» però questa malattia *non aveva relazione alcuna* con
» quella della quale era stata guarita dal P. Eudes (5).
» La sua morte è stata cagione di *una malattia tutta* DI-
» VERSA » (6).

75. Neque haec nimis generica dicenda. Erant enim Sorores morbis curandis assuetae. Praeterea nonnullae tradunt quoque huius differentiae rationes. « Essa è morta l'8 Gen-
» naio 1876, ma d'una malattia *che non aveva alcuna so-*
» *miglianza con la sua prima infermità*. Essa *parlava be-*
» *nissimo* ed aveva *l'uso della vista e dell'udito* (7). La sua
» morte avvenuta nel mese di Gennaio 1876, è stata ca-
» gionata da una FLUSSIONE DI PETTO (8). Questo stato è
» continuato sino al momento della sua morte avvenuta in
» Gennaio 1876, *in conseguenza d'una* FLUSSIONE DI
» PETTO » (9). Nonne haec probat duorum morborum discrimen? — Quid autem, si haec eadem cum iis cumulentur quae extant in epistola nuper data a Doctore Régnault? nonne perfecta sanatio meridiana luce clarior evadet?

76. Verumtamen audi eumdem A. P. aientem hanc epistolam unice fuisse urbanitatis causa datam a Doctore

(1) *Summ. pag.* 71 § 7.
(2) *Summ. pag.* 72 § 16.
(3) *Summ. pag.* 73 § 23.
(4) *Summ. pag.* 76 § 45.
(5) *Summ. pag.* 75 § 35.
(6) *Summ. pag.* 76 § 39.
(7) *Summ. pag.* 71 § 9.
(8) *Summ. pag.* 73 § 25.
(9) *Summ. pag.* 74 § 29

Régnault, nec valere « contra iuratas quorumdam testium » depositiones » (Anim. § 40). Urbanitatis causam negabo! Nam verba illa « *desidero vivamente e* SINCERISSIMA- » MENTE *che questo fatto possa essere utilizzato per la* » *gloria di Dio e per la beatificazione del suo Gran Ser-* » *vo* » (1), clare significant Doctorem Régnault recte intellexisse gravitatem et sanctitatem officii sibi concrediti ita ut pro urbanitate haud umquam veritatem fuisset ementitus. Ceterum virtus et probitas eius e Summarii tabulis plane eruitur.

77. Epistola data est « contra iuratas quorumdam te- » stium depositiones? » Id quoque prorsus negabo: etenim porrecta est, volente Censore et annuente ideo hoc Sacro Ordine. « *Per mezzo dell' illustre Promotore della Fede* (illud » Iudicialis Peritus affirmat) al quale ci professiamo gratis- » simi, abbiamo potuto averne la seguente lettera » (2). Numne Censor, qui est vindex iuris quam qui umquam acerrimus ac vigilantissimus, sivisset contra ius agi? Absit haec erroris opinio! — Illud autem verum: epistolam datam eo consilio fuisse ut ipsius Doctoris et testium iudicialia dicta in *clariorem lucem* educerentur. Dixerant ipsi Luciam *alio* morbo sanatam, *alio* morbo fuisse demortuam. Dixerant postremum morbum in « *flussione di petto* » constitisse. Epistola igitur eo unice spectare debuit ut haec *enucleatius inlustrarentur*. Quid est, quaeso, quod in hoc abhorreat a normis iuris?

78. Oneri probationis satisfecit epistola? plane equidem. — Testes memoraverant veluti causam mortis « *una* » *flussione di petto* ». Medicus Régnault in litteris a se datis hoc idem confirmavit dicens: « (Lucia Clairai) *è morta* » *due anni più tardi di una* POLMONITE » (3). At pulmonum morbus et arterio-sclerosis longe differunt inter se veluti dies a nocte. Si verbum « *malattia di cuore* » forte

---

(1) *Vot. Iud. pag.* 25.
(2) *Vot. Iud. pag.* 24.
(3) *Loc. cit.*

prolatum est, hanc habet vim « di una *malattia* ACUTA » *di cuore* complicante la polmonite e rendendola molto » più grave » (1).

79. Profecto aliud est morbus cordis ACUTUS, aliud *chronicus*. Acutus potest cum omni alio morborum genere coniungi veluti typhus etc. Cordis labor in arterio–sclerosi nonnisi *chronicus* poterat esse. Quid igitur ?

80. P. A. ut haec infirmet, coarguit modum loquendi, quo Régnault utitur : « *non ricordo* affatto di aver constatato in essa una malattia di cuore (cronica) anteriore » alla polmonite ». At verba illa (si recte perpenderis), praesertim post ea quae huc usque persecuti sumus, *certam*, non dubiam, eiusdem Doctoris Régnault opinionem significant.

81. Nec tum denique ullam vim argumenta habent, quibus idem P. A. imbecillem Doctoris aetatem exhibere conatur. Novimus enim senes magis praeterita, quam praesentia mente tenere : novimus etiam vel fere centum annos natos mire compotes esse sui. Leo XIII praeclaro exemplo sit. Quid tamen Régnault ? « MI RICORDO BENISSIMO » *della persona in questione,* guarita istantaneamente alla » fine di una novena al P. Eudes, e morta due anni più » tardi, presso a poco, in pochissimi giorni, DI UNA POLMONITE » (2). Quocumque quaestionem vertes, illud semper patebit haud recidivo morbo Luciam fuisse defunctam, a quo plane prodigioseque antea convaluerat.

82. Quae cum ita sint, recentiori sententia a clarissimo Colapietro nuperrime edita confisi, illud cum eo orationem meam concludam : « con questo do termine al mio » studio, mediante il quale spero che *venga dissipato ogni* » *dubbio* che potesse essere rimasto nella mente degli » AA. PP. circa *la natura della malattia,* donde guarì la » giovane Clairai, e sia con piena coscienza *approvato un* » *miracolo che ridonda a maggior gloria di Dio sempre* » *ammirevole ne' suoi Santi* » (3).

---

(1) *Vot. Iud. pag.* **24.**
(2) *Ibid.*
(3) *Vot. pag.* **7.**

MIRACULUM TERTIUM

Instantaneae perfectaeque sanationis Ludovici Bourdon a caecitate.

83. In anteriori huius Causae propositione, auctoritate Cl. Ophtalmici a Sac. Rit. Congr. electi, diximus caecitatis causam iuvenis Ludovici Bourdon atrophiam fuisse optici nervi, ortam ex glebae ictu quem in dextero oculo accepit dum inter sodales ludebat. Censor amplissimus ait: « inter atrophiae causas, illam non enumerare doctores » nisi retinites antecesserit ». Sed doctores generatim *de traumate* loquuntur de uti vel causa atrophiae optici nervi, quin, hoc in casu, necesse sit ut retinites antecedat. Egregius Peritus ex officio, quem adivimus, quique novas animadversiones legit, consilia nobis suggessit de iis refutandis obiectis quae ad ophtalmicam scientiam attinent. *Animad. § 41.*

84. Et ipse primum, quae scripserat, omnino confirmavit, scilicet: « *Un trauma* che agisce direttamente sulla » regione orbitale, può produrre dei gravi sconcerti alla » facoltà visiva. *Può* farsi causa di echimosi palpebrali, » lacerare la cornea, l' iride, annebbiare il vitreo; e se » non agisce su queste parti, per contracolpo lacerare e » distaccare la retina, scuotere e *contundere fortemente il* » *nervo ottico e la sua papilla* » (1).

85. Censor desiderat ut ophtalmiae scriptores in medium afferantur: et nos ei morem gerimus. Audi celebrem Ophtalmicum Desmarry: « *Une contusion* directe sur l'or» bite, *doit toujours produire* de graves désordres dans » le globe oculaire; par exemple, ou le décollement de » l'iris, ou la paralysie de la rétine, ou *l'atrophie du nerf* » *optique, affection* LA PLUS COMUNE A SE RENCON» TRER À CAUSE DU CHOC IMPRIME A L'OEIL » (2).

86. Audi doctissimum Ophtalmicum Schweigger: « In » taluni casi basta già *una contusione piuttosto insignifi-*

---

(1) *Vot. pag.* 5 *post med.*
(2) *Desmarry, tom.* 3. *pag.* 513.

» *cante per produrre una cecità repentina, la quale cer-*
» *tamente è dovuta ad uno scuotimento del nervo ottico,*
» nel forame ottico, probabilmente collegato ad emor-
» ragia » (1). Et idem: « *Sotto il nome di atrofia del nervo*
» *ottico* si sogliono indicare tanto quei processi in cui il
» potere visivo, in seguito a degenerazione primaria del
» nervo ottico, viene distrutto, quanto quelle alterazioni
» oftalmoscopiche del punto di entrata del nervo ottico,
» cioè della papilla » (2).

87. Audi Ophtalmicum Fuchs: « Il nervo ottico può
» essere leso nell'orbita *da lesioni traumatiche*, ed, a causa
» dell'interruzione della conduzione, *immediatamente dopo*
» *la lesione violenta*, si verifica cecità » (3).

88. Audi Nelaton: « Cette affection *se début brusque-*
» *ment*. Le malade *s'aperçut tout à coup qu'il ne distin-*
» *gue plus* » (4). Quod adamussim Ludovico nostro eve-
nit: « Non appena ricevetti il colpo, *cessai immediatamente*
» *di vedere* » (5); nec unquam postea vidit (6). Iure igi-
tur Cl. Peritus ex officio declaravit: « La sola cecità per
» atrofia papillare, e questa istantanea, *è solamente pro-*
» *dotta da trauma* » (7); *quin*, uti supra diximus, *necesse*
sit ut retinites antecedat. Idem quoque ex officio Peritus
monuit: « Il trauma cagionò per contro-colpo l'atrofia del
» nervo ottico, quindi *sola commozione con le sue conse-*
» *guenze, senza emorragia e senza flogosi* » (8).

89. Laudatus Ophtalmicus Desmarry scripsit atrophiam
nervi optici « *est malheuresement très-comune. Elle est fa-*
» *cile à reconnaître avec l'oftalmoscope* » (9). Observat au-

---

(1) *Schweigger, pag.* 288.
(2) *Ibidem.*
(3) *Fuchs, pag.* 512.
(4) *Nelaton, tom. III pag.* 15.
(5) *Summ. pag.* 93 § 82.
(6) *Summ. pag.* 93 § 93 *alibique.*
(7) *Vot. pag.* 11 *in princ.*
(8) *Vot. pag.* 21 *in med.*
(9) *Desmarry, loc. sup. cit.*

tem Cl. Peritus ex officio, una cum omnibus Ophtalmicis: « In questa affezione, la papilla prende un aspetto bianco » sensibilissimo che non si può disconoscere. *I vasi sono* » *pallidi e varicosi;* fatto abbastanza importante, perchè » addimostra che il nervo ottico ha sofferto una compres- » sione nel suo ingresso nel bulbo, e per tale evenienza » le sue fibre sono gravemente alterate nella loro delica- » tissima struttura. *L'alterazione dei vasi papillari nell'a-* » *trofia ha sempre luogo,* ed è facilissimo a diagnosti- » carsi » (1). — Atque iterum Desmarry: « Si la papille » est blanche il y a à prévoir une grave affection, CAR » LES SYMPTOMES D'ALTERATION VASCULAIRE SONT » CEUX QUI INDIQUENT L'ATROPHIE DU NERF OPTI- » QUE » (2).

90. Symptomata eiusmodi comperta habuerunt Ophtalmici qui dexterum Ludovici oculum examinarunt, uti expressè animadvertit noster ex officio Peritus: « *Gli Oculisti* » nell'esaminare l'occhio di Ludovico che aveva subito il » trauma, nulla rimarcarono di anormale nella porzione » anteriore del bulbo, ad eccezione del blefarospasmo. » L'occhio *esternamente* sembrava sano; nessuna altera- » zione sulla cornea, sulla membrana iridea: l'uso del- » l'oftalmoscopio fece loro rimarcare *bianchezza pronun-* » *ciatissima della papilla del nervo ottivo,* VASI ARTE- » RIOSI E VENOSI SOTTILI E VARICOSI » (3).

91. Conclusit igitur Cl. iudicialis Peritus iuxta ophtalmicam scientiam: « *Ludovico dunque non poteva essere da* » *altro affetto che da atrofia papillare dell'occhio destro* » *prodotta da trauma.* Affezione *che non può mai essere* » *confusa con altre malattie oculari interne;* e dato pure » che parecchie di queste terminino colle cecità, questa » avviene a gradi. — Dopo quanto è stato esposto e dopo » citazioni di Autori competentissimi in Oftalmogia, *ritengo* » *dovere di affermare* che Ludovico Bourdon, causa un » trauma disgraziatamente riportato sull'occhio destro, ne

---

(1) *Vot. pag.* 7 *in fin.* et 8 *in princ.*
(2) *Desmarry loc. cit.*
(3) *Vot. pag.* 5 *in fin.*

» sia per contro–colpo conseguita una scossa fatale, una » compressione al nervo ottico, *per cui atrofia papillare » e perdita assoluta della facoltà visiva* » (1).

Animad. § 42. et 43.

92. Attamen quidam amplissimus Consultor scribit: « Si proposito lemmati causam subnecti placeret, unde Ludovici caecitas processit, haud mihi videtur haec in nervi » optici atrophia posse constitui, refragante doctore Sau- » vage, qui, ophtalmoscopio adhibito, nonnisi atrophiae » initium se deprehendisse declaravit ». Sed haec proprie doctoris Sauvage verba sunt: « *Nell' occhio destro constatai una bianchezza della papilla assai sensibile,* PER » FAR CREDERE *ad un principio di atrofia del nervo » ottico* ». Locutio isthaec (iuxta cl. Peritum a Sac. Rit. Congr. electum, qui per annos plurimos ophtalmicam exercuit artem) *impropria* omnino est. Huc accedit quod contra ophtalmicam scientiam ita loquutus fuit, dum antea dixerat: « CONSTATAI *una bianchezza della papilla* AS- » SAI SENSIBILE ». Hoc enim, uti supra ex Ophtalmicorum doctrinis ostendimus, certum ATROPHIAE SYMPTOMA est. — Nec satis: depositionem enim suam ita continuavit: « La regione della *macula* mi parve un poco » *anemizzata* e leggiermente *infiltrata*. LE ARTERIE erano » un poco PIU' SOTTILI CHE NELLO STATO NORMALE, » *ed alcune* VARICOSITÀ *in numero di tre o quattro* SI » VEDEVANO NELLE VENE ». Quod et alterum ac quidem *maximum,* uti etiam supra vidimus, iuxta celeberrimos Ophtalmicos, nervi optici et papillae ATROPHIAE SYMPTOMA constituit. — Quid? dixit quoque: « *Questi » sintomi mi fecero pensare* AD UN EMBOLISMO DEL- » L'ARTERIA CENTRALE DELLA RETINA » (2). Id est arteriae obturatio!

93. Igitur dexterum Ludovici oculum non solum doctor ille in pessimo statu invenit, sed concipi non potest quomodo affirmaverit se in eo oculo revera comperisse « *una bianchezza della papilla* ASSAI SENSIBILE » dum

---

(1) *Vot. pag.* 10 11.
(2) *Summ. pag.* 103.

postea, contra symptomata omnia ab ipso allata, illud addidit incomprehensibile: « *per far credere* ad un principio » *di atrofia del nervo ottico!* » An die examinis tempus ei defuit ut maiori diligentia illud perageret? Ipsemet enim fassus est: « *Essendo stretto da affari urgenti,* non » presi tempo sufficiente per constatare la perdita assoluta » della visione » (1). An de completa dexteri oculi caecitate dubitavit, putans levem optici nervi laesionem non attulisse atrophiam, sed tantum temporariam conductionis interruptionem? Sed obstabat alterum symptoma gravissimum, illud scilicet arteriarum « *più sottili che nello stato nor-* » *male* ac venarum, in quibus apparebant « *varicosità* » *in numero di tre o quattro* ». Obstabat quidem IPSIUS IUDICIUM DE ABSOLUTA *dexteri Ludovici oculi* CAECITATE!! (2). Profecto traumatica laesio, quae repente in oculo absolutam afferat caecitatem propter optici nervi atrophiam, haec, si eo modo eveniat, completa certe est, neque atrophiae gradus esse possunt; quemadmodum Ludovico nostro revera accidit, qui statim in dextero oculo visum omnino amisit.

94. Quomodocumque igitur considerari placeat doctoris Sauvage examen, in dubium profecto revocari minime potest quod iudicialis Peritus, omnibus consentientibus Ophtalmicis, scripsit: « *La diagnosi dell' atrofia del* » *nervo ottico è basata sui disturbi visivi e* SULL'ALTE- » RAZIONE DELLA PAPILLA E DEI SUOI VASI SAN- » GUIGNI » (3). Et idem scite prosequutus est ita: « *Il* » *nervo ottico, emanazione della massa cerebrale,* entra » nel fondo dell' occhio e forma un piccolo disco bianco » perlaceo, chiamato *papilla del nervo ottico;* è circondata » dalle membrane sclerotica e coroide *ed è irrorata* DA » VASI SANGUIGNI ARTERIOSI E VENOSI; va soggetta, » quasi direi alla sola lesione gravissima per lei mortale, » che è la sua atrofia » (4). Retulimus supra sententiam

(1) *Summ. pag.* 103 *in med.*
(2) *Summ. pag.* 103 § 132 *et pag.* 134 § 74.
(3) *Vot. pag.* 8.
(4) *Ibid. pag.* 6 7.

celeberrimi ophtalmici Desmarry : « *Le symptomes de l'al-* » *teration vasculaire* SONT CEUX QUI INDIQUENT L'A- » TROPHIE DU NERF OPTIQUE » (1). Nullum ergo dubium esse poterat de vera atrophia dexteri oculi Ludovici Bourdon.

95. Ast, etiamsi doctoris Sauvage examen imperfectum dici queat, ipse tamen *experientia* ductus, *ac gravissimas* in dextero Ludovici oculo *laesiones comperiens*, CERTISSIMUS ERAT, uti vidimus, oculum illum SANARI NULLO MODO POSSE. Hinc sincere et apertissime declaravit : « ASSOLUTAMENTE NON AVEVA ALCUNA SPE- » RANZA PER L'OCCHIO DESTRO » (2). Quod in secundo examine etiam omnino confirmavit : « L'OCCHIO » DESTRO, *come ho detto,* ERA IRREVOCABILMENTE » PERDUTO » (3). Sane non erat haec *simplex eius existimatio,* uti Censor asserit, sed *logica existimatio,* quae ab ipso confirmata apprime fuit ex proprio facto. Revera NULLA REMEDIA *pro dextero oculo* PRAESCRIPSIT ! Tantummodo pro sinistro oculo quaedam indicavit remedia : « i rimedi erano per l'occhio sinistro » (4). Il dottore » non curava che uno solo degli occhi » (5).

96. Quare, cum res ita reapse fuerint, iure infertur *impropria* illa verba « *per far credere ad un principio di* » *atrofia del nervo ottico* » flocci facienda esse, cum *ad nihilum* reducantur.

97. Sed alter Suffragator Amplissimus ait se non in- *Animad. § 44.* telligere quomodo conciliari possit « *cecità completa, du-* » *ratura, irreparabile* » idest destructio optici nervi, *cum doloribus* quos Ludovicus passus est die natali Domini ac ipsa die sanationis. Iudicialis Peritus scripsit : « I dolori accusati » da Ludovico nel giorno della guarigione (*die 27 Decem-* » *bris*) anzichè ritenersi per crisi benevola, devono rife- » rirsi *alla recrudescenza* del male ed all' ultimo fatale » stadio dell' oftalmia simpatica, che è la cecità ». Verum-

(1) *Desmarry, loc. sup. cit.*
(2) *Summ. pag.* 103 § 132.
(3) *Ibid. pag.* 134 § 74.
(4) *Ibid. pag.* 109 § 162.
(5) *Ibid. pag.* 111 § 174 *alibique.*

tamen Censor egregius animadvertit *iam a duodecim diebus caecum* factum fuisse Ludovicum, nempe die 15 decembris. Interrogatus hac de re expresse iudicialis Peritus, respondit *distinguere* oportere amissionem visivae potentiae propter sympaticam ophtalmiam, *a nervosis* aliarum partium oculi *contractionibus,* quae acutos quandoque et intermittentes gignere possunt dolores. Enimvero in iis partibus ab optico nervo ac papilla seiunctis, *sensibilitas* manet. Visiva potentia utique in sinistro Ludovici oculo cessaverat die 15 decembris, sed ipse expertus fuit dolores die 25 et 27 decembris *in aliis adhuc sensibilibus* oculi partibus *ab antecedenti morbo irritatis;* quas partes idem Ludovicus percipere non poterat, ideoque dolores generatim in oculo significabat. Die itaque natali Domini, ait ipse: « *provai dolori molto più vivi,* qui circiter » horam perdurarunt. *Mi sembrava* (prosequitur) *che i* » *nervi si allungassero e si ritirassero* ». Ac die 27: « durante la Messa, nella quale mi era comunicato, provai » ancora gli stessi dolori del giorno di Natale, *ma assai* » *più forti*. Questi durarono circa *mezz' ora,* quindi cessarono instantaneamente. Provai come una commozione » che mi fece aprire le palpebre e ricuperai completamente » la vista » (1).

98. Novum certè non est ut caecus nervosas et quidem dolorosas contractiones in iis oculi partibus, in quibus sensibilitas adhuc permaneat, experiri possit. Ludovicus, uti diximus, caecus factus est die 15 decembris, et bis, in duodecim diebus ante sanationem, acerbissimas nervosas distensiones passus fuit. Opticus nervus, qui a cerebro emanat, potentiam suam ex sympatica ophtalmia procul dubio amiserat: sed aliae oculi partes, uti *retina, coroides, iris, nervi ciliares,* in oculi bulbo adhuc sensibiles, *exasperatae* quidem erant propter continuos ac gravissimos dolores antea toleratos in nervo optico et papilla. Hinc ii dolores oriebantur ex nervosis contractionibus, *in iis* adhuc *sensibilibus* oculi partibus *valde irritatis;* quae tamen, defectu cerebralis conductionis optici nervi, inertes manebant,

---

(1) *Summ. pag.* 128 §§ 48 49.

sed adhuc sensibiles. Ceterum, si *per hypothesim,* instantanea prodigiosa sanatio die 27 decembris non evenisset, alios certe dolores in futurum, saltem per aliquot tempus, pati potuisset Ludovicus.

99. Nulla itaque difficultas facessit, si iudicialis Peritus, *hyperbolico modo,* dixerit dolores illos (utpote *consectaria praegressi morbi*) referri « *alla recrudescenza del* » *male* » dum hisce verbis proprie *significare voluit* nervosas contractiones, quas Ludovicus passus erat *in aliis* adhuc sensibilibus eiusdem oculi partibus, a praegresso gravissimo *ophtalmico morbo,* qui caecitatem attulit, *irritatis.* Iuvenis caecus, suapte natura, aiebat generali modo, se dolorem passum fuisse in oculis, cum certe doloris sedem distinguere non potuisset. Et ita quidem, per errorem, putavit dolorem etiam iis diebus se expertum esse in dextero oculo iam a septem mensibus atrophico, dum erat acutissimus dolor *praedictarum partium sensibilium* sinistri oculi, qui per totum caput diffundebatur; uti in similibus morbis, per *consensum* uti vulgo dicitur, saepe accidere solet.

100. Alter P. A. diversa ratione putat caecum factum non esse Ludovicum, quia si ita revera fuisset, Eudistarum Congregatio eum, uti laicum conversum, inter asseclas non cooptasset. Non loquimur de dextero eius oculo iam absolute amisso; sed sinister oculus, *iunio mense* anni 1883, sympatica ophtalmia laborare inceperat, dum Ocularii putabant possibilem futuram sanationem. Doctor enim du Gourlay, qui Ludovici sinistrum oculum examinavit post tres hebdomadas a dexteri oculi caecitate, idest eodem *iunio mense,* iam declaraverat: « *Per evitare l' oftalmia sim-* » *patica,* consigliai il riposo degli occhi, dicendo ad un » tempo *di sorvegliare l' altro sinistro, affine di poter pa-* » *rare gli attacchi della simpatia* » (1). Et Doct. Sauvage deposuit: « *Quanto all'occhio sinistro, io faceva calcolo so-* » *pra un certo miglioramento, in un tempo più o meno* » *lontano, da uno a tre mesi,* secondo l'azione prodotta » dal trattamento » (2). Imo dixit: « *che aveva sottoposto*

Animad. § 45.

---

(1) *Summ. pag.* 106 § 140.
(2) *Ibid. pag.* 103 § 132.

» *il caso dell' occhio sinistro* AD UN OCULISTA EMINEN-
» TE DI PARIGI, il quale aveva approvato il trattamento,
» *e che* CONSIDERAVA LA GUARIGIONE COME POSSI-
» BILE, *dopo parecchi mesi di trattamento* » (1). Rev. P. Pinas Sacerd. Congr. Iesu et Mariae enarrat: « *Il venti-*
» *nove giugno* gli domandai (Ludovico) che intenzione avesse
» di fare, nel caso avesse dovuto lasciare gli studi, ed egli
» mi disse *che desidererebbe di essere fratello domestico*
» *nella Congregazione*. Gli promisi di scriverne al Reve-
» rendo Padre Superiore Generale, il quale accolse la do-
» manda, attesochè il Dott. du Gourlay dichiarava l'im-
» possibilità di continuare gli studî. Il diciannove settem-
» bre Luigi Bourdon si recò a Kerlois. La malattia conti-
» nuava sempre. Egli trovavasi occupato nella cucina, al
» mantenimento delle lampade e a diversi lavori ma-
» nuali » (2). Sed sympatica ophtalmia progrediebatur, et ipse occupationis suae etiam pertaesus, in propriam familiam redire desiderabat. Rev. P. Cochet, alter Sacerd. Congr. Iesu et Mariae, deposuit: « Il ragazzo non amava
» il suo impiego e voleva andarsene. Aveva anche scritto
» alla sua famiglia senza parlarmene. Lo seppi dal Signor
» Brassier, Vicario di Janzè, al quale la sua lettera era
» stata comunicata. *Feci venire da me il fanciullo e gli*
» *dissi che non volevamo ritenerlo suo malgrado,* ma che
» riflettesse a ciò che aveva da fare. *Mi disse che ci pen-*
» *serebbe, e mi avrebbe dato una risposta tra alcuni giorni.*
» Nell' intervallo *rimase cieco* » (3).

101. Et prosequitur R. P. Cochet: « *Era divenuto*
» *cieco il sabato* (die scilicet 15 decembris); *nel martedì*
» *seguente lo condussi io stesso presso il Sig. Dott. Sauvage,*
» *medico specialista ad Hennebont* ». Hic, ophtalmoscopio adhibito, post examen peractum separatim dixit ipsi R. P. Cochet: « *L'occhio offeso è completamente perduto:* quanto
» all' altro, *non mi rimane che un barlume di speranza,*

(1) *Summ. pag.* 129 *post. med.*
(2) *Summ. pag.* 86 87 § 45.
(3) *Ibid. pag.* 80 § 14.

» *dopo un trattamento di parecchie settimane* ». Et, hac spe, remedia praescripsit (1).

102. Quae cum ita res processerint, liquido infertur: I° Rev. P. Superiorem Congr. Eudistarum reprehendi non posse si iunio mense Ludovici desiderio indulserit manendi apud sodales uti *fratri domestico*, quoniam, iuxta Ocularios, *spes erat* fore ut sinister eius oculus, post aliquot tempus, in pristinam videndi virtutem restitueretur. II° *Neminem certe impedire* quominus Ludovicus, sui muneris pertaesus vel alia quacumque causa, *in suam rediret familiam*. III° Cum caecus factus fuerit Ludovicus ante quam responsionem suam dedisset Rev. P. Cochet, hunc praevidere haud potuisse, *in intervallo*, absolutam eius caecitatem. IV° Completa miseri Ludovici caecitate, si adhuc in Eudistarum domo ipse permansisset, *christiana charitas* id postulasse, cum caecus adolescens *omnibus careret mediis* ad vitam sustentandam! (2).

103. Sed et altera subest potissima ratio concessae Ludovico veniae manendi in Instituto. Enimvero, Eudistarum Congregatio *ecclesiastica* simpliciter est, *non* regularis. Eudistae sacerdotes sunt *seculares*, qui in communitate vitam ducunt sub gubernio Superioris Generalis. Admittuntur in Congregationem laici si in celibatu vivere volunt, sed bonis moribus praediti; quique, postquam per plures annos fidelitatis suae experimenta dederint, in Instituto, sine votis, manent *fratrum nomine*, sed ab eo egredi semper possunt, si velint. Hinc quae praescripta a canonico iure stricte sunt pro regularibus, *nostro in casu obiici nequeant*. Ludovicus noster, parentibus orbatus, charitatis titulo, uti studens primum in Institutum admissus est, postea, incepto oculi morbo, concessa ei fuit a Superiore Generali venia manendi in Congregatione sicuti *fratri adspiranti*. Optime itaque se gessit Superior quum puerum piissimum, optimis praeditum moribus, ab omnibus, propter mitissimam indolem dilectum, non dereliquit.

---

(1) *Sum. pag.* 81 *in fin. et* 82 *in princ. Conf. pag.* 97 § 100 *et pag.* 147 § 127.

(2) *Ibid. pag.* 82 *in princ.*

104. Divinam sapientiam et providentiam admiramur quae statuit ut tantum sanationis prodigium in Eudistarum domo evenisset effusis precibus omnium Congregationis Communitatum, qui Ven. Institutoris intercessionem apud Deum enixe efflagitabant. Vivam quoque iuvenis fiduciam demiramur, qui, factus caecus, respondebat R. D. Cossard praebenti ei remedia : « Il medico, gli oculisti, i rimedi non » mi giovano. *È il P. Eudes che mi guarirà. — Io sono » sicuro che il P. Eudes mi otterrà la guarigione.* — DO- » MANI MATTINA *ci vedrò così chiaro quanto voi* » (1). Et revera CRASTINO DIE SEQUUTUM EST PRODIGIUM !

105. Hinc piissimus iuvenis studia prosequutus est, sacrae theologiae studuit, sacros Ordines suscepit et sacerdotio insignitus, in Columbiam missus fuit ; qua in Americae regione, per quindecim annos sacris missionibus et charitatis exercitio erga infirmos, maxima Episcopi laude, operam impendit. Hodie autem ipse R. P. Ludovicus Bourdon a Superiore Generali Eudistarum in insulam Sancti Dominici translatus est pro erectione seminarii ad clericos instituendos, vestigia premens Ven. Fundatoris.

106. In prima huius quadragesimi sexti paragraphi parte, alius R. P. idem affert obiectum, quod nunc refellimus. In secunda vero parte inquit : « nullum laesionis » signum in Ludovici oculis apparuit, et ideo ipsi ophtal- » mici in varias et sibi contradicentes abierunt sententias ». Si nulla signa *in exterioribus* oculorum partibus apparebant, naturalis erat ratio, quia, uti scite animadvertit iudicialis Peritus : « una lesione organica del fondo dell'oc- » chio, grave quanto si voglia, *non può dimostrarsi al- » l'esterno ;* ed in questa buona condizione esterna degli » occhi, tutti e tre gli oculisti dichiararono la perfetta » cecità di Ludovico » (2). Nam *in interioribus* partibus GRAVISSIMAS LAESIONES compertas habuerunt ophtalmici, sicuti ab eorum iuratis depositionibus manifeste constat (3). Pariter nullae contradictiones inter eos deprehenduntur, *Animad. § 46.*

(1) *Summ. pag.* 148 149 §§ 122 *et* 123 *in fin.*
(2) *Vot. pag.* 25 *in fin.*
(3) *Summ. pag.* 101 102 §§ 124 125. - *pag.* 103 §§ 132 135. - *pag.* 104. §§ 138 139 140.

habita ratione diversorum temporum examinis, quemadmodum ad evidentiam in secunda responsione demonstratum est (1).

107. Obiicit autem idem R. P.: iudicialem Peritum dixisse: « Non nego che la facoltà visiva *possa* grandemente » essere alterata e quasi momentaneamente distrutta per » perturbazioni umorali ». Hinc, argumento *a posse ab esse*, infert Ludovicum vere caecum factum fuisse ex iis perturbationibus « cum *ad hoc opinandum* non dubia sua» deant argumenta ». Quaenam vero argumenta? Verba iudicialis Periti, post ea ab amplissimo Censore allata, haec sunt: « *Dopo lunghe e molteplici cure, può avvenire,* MA » E' RARO, *che gradatamente e con lentore straordinario* » E NON STATIM, *tali perturbazioni scompaiano in modo* » *da ridurre, se non in tutto, almeno in parte, la visione.* » In Ludovico È ASSOLUTAMENTE AD ESCLUDERSI » CHE UNA AFFEZIONE UMORALE ABBIA PRODOTTO » LA CECITÀ. Prima causa che ha agito sull' occhio de» stro è stata ☞ UN TRAUMA ☜; seconda causa » che ha disorganizzato l'occhio sinistro, ☞ UN OFTAL» MIA SIMPATICA ☜, *necessaria conseguenza della* » *prima*. Cause tutte gravissime, che, giunte a togliere la » facoltà visiva, *non possono ridonarla nè per crisi, nè* » *per forza della natura* » (2).

Animad. § 47. 108. In sequenti hoc paragrafo, *eadem* exponitur difficultas quam supra dissolvimus *in resp. ad* § 44: de iis nempe intermittentibus oculi doloribus a Ludovico toleratis die 25 et 27 decembris. Vidimus eos dolores proprie nervosas fuisse contractiones aliarum adhuc sensibilium oculi partium, a praegresso morbo exasperatarum; veluti erant *retina, coroides* quae membrana est vascularis; itemque *iris,* atque *nervi* vocati « *ciliari* » originem ducentes a « *ganglio ciliare* » qui tres gignit nervos ab optico seiunctos. Vidimus insuper Ludovicum nostrum vere caecum factum fuisse die 15 decembris, uti Censor ipse comprobat; pariterque vidimus *verba* illa de doloribus a Perito adhibita « *recrudescenza del male* » referri nervosis distensio-

---

(1) *Secunda responsio pag.* 7 8. *Et vid. Vot. pag.* 17 18 19.

(2) *Vot. pag.* 21.

nibus, quas est Ludovicus passus in aliis adhuc sensibilibus oculi partibus, ab ophtalmico perlongo septem mensium gravissimo morbo, irritatis.

109. Tandem obiicitur in recognitione, elapso a sanatione mense, peracta, dextera Ludovici papilla, iuxta ophtalmicos « presentava una pallidezza apprezzabilissima » — « rimaneva ancora una certa pallidezza »; hinc Censor iudicialem Peritum interrogat cur pallorem illum appellaverit « *varietà insignificante* » dum antea ex papillarum albedine deduxerat optici nervi atrophiam et consequentem oculi caecitatem? Sed, uti ab initio exposuimus, albicans papilla haud solum optici nervi atrophiae symptoma constituit, cum hoc coniunctum debeat esse cum aliis et quidem gravissimis symptomatibus *vascularis alterationis*. Repetam cum celebri Ophtalmico Desmarry: « Si la papille » est blanche, il y a à prévoir une grave affection, *car* » *les symptomes d'alteration vasculaire* SONT CEUX QUI » INDIQUENT L'ATROPHIE DU NERF OPTIQUE » (1). Et revera in dextero Ludovici oculo, eiusmodi arteriarum et venarum alteratio plenissime *comprobata* fuit (2); aeque ac *normalis*, post sanationem, earum conditio (3). Iure idcirco iudicialis Peritus, (praetermissa etiam difficultate ophtalmoscopium iuxta visionem ac lucis gradum adhibendi) scripsit: « *Mai più si dovrà obbiettare adducendo che Cuisnier* abbia trovato la papilla di un pallore apprezzabilissimo; *che Sauvage* l'abbia trovata ancora di qualche » pallidezza; *varietà insignificante* ». Isti enim conveniunt omnino: « CONVENGONO DICHIARANDO CHE I VASI » ARTERIOSI E VENOSI AVEVANO RIPRESO IL LORO » REGOLARE ANDAMENTO; l'uno lo dichiara chiaramente (*Somm. pag.* 132 § 70); l'altro asserisce che » TUTTO SI TROVAVA ALLO STATO NORMALE (*Somm.* » *pag.* 133 § 74 » (4). Adde ocularium du Gourlay qui

Animad. § 48.

(1) *Desmarry, cit. tom. III pag.* 313.

(2) *Summ. pag.* 103 *circa init. — pag.* 101 *in fin. et pag.* 104 § 140.

(3) *Ibid. pag.* 132 § 70 — *pag.* 133 § 71 — *pag.* 134 § 75.

(4) *Vot. pag.* 25 *post. med.*

aperte declaravit : « *Constatai la guarigione. — L'oftalmo-*
» *scopio* NULLA MI FECE VEDERE DI ANORMALE »
(Somm. pag. 134 § 75*).* Et revera : « *i vasi avevano ri-*
» *cuperato il loro calibro normale da dar vita alla papilla*
» *stessa* » (1).

110. Recentiorem autem ac doctissimum Ophtalmicum Guerinau affert iudicialis Peritus, qui in suo opere — *Ma-* » *ladie de la papille et du nerf optique* — scribit : « *Cette* » *couleur blanche* MÊME ÉCLATANTE ☞ VARIE SUI- » VANT LES CIRCONSTANCES INDIVIDUELLES ☜ » *et passe* ☞ PAR UN SERIE NOMBREUSE DES NUAN- » CES ☜ » (2). Concludit idcirco laudatus iudicalis Peritus : « *Dunque ogni mente deve essere persuasa ed ogni* » *coscienza tranquilla* » (3).

111. De sanationis instantaneitate nil profecto dicendum, eo vel magis cum ipsi RR. PP. nullum hac de re obiectum attulerint. Quoad autem sanationis perfectionem, hanc *Periti omnes* uno ore confirmant. Et in primis Illmi Periti a Sac. Rit. Congr. electi, nempe Dom. L. Pedrono et Dom. D. Lacadra, suo iuramento, perfectam Ludovici sanationem comprobarunt. Revera, post diligentissimum institutum cum ophtalmoscopio examen in Ludovici oculis, aperte declararunt : « *Lo stato attuale degli occhi, di sopra* » *indicato, permette di dire che* NON VI E' *alcun timore* » *per la vista di questo ragazzo nell'avvenire* » suumque iudicium statuerunt « SULL'ASSENZA STESSA DI FAT- » TI PATOLOGICI NEGLI OCCHI DEL GIOVINETTO » OSSERVATO ». — « Il giovinetto *posto alla distanza di* » *cinque metri* da una scala tipografica del Signor de Wecher, *ha letto successivamente tutti i caratteri di questa* » *scala, assolutamente come se possedesse l'acuità visuale* » *normale* ». « TUTTO E NORMALE » (4).

112. Doctor du Gourlay testatus est : « *Riguardo la* » *guarigione come certa e durevole.* Considero il fatto della » guarigione istantanea di ambedue gli occhi, dopo la le-

---

(1) *Vot. pag.* 19 *circ. fin.*
(2) *Guerinau Op. sup. cit. pag.* 455.
(3) *Vot. pag.* 25 *post. med.*
(4) *Summ. pag.* 142 *et* 144.

» sione materiale dell' uno, *come totalmente straordinaria.*
» Il fatto dell' oftalmia simpatica sopravvenuta poco a poco
» nell' occhio sinistro, disparendo ad un tratto, mi sembra
» ASSOLUTAMENTE MIRACOLOSO » (1).

113. Persimili modo loquutus est Doctor Cuisnier, qui apertissime declaravit : « *Questa guarigione mi sembra* » ASSOLUTAMENTE STRAORDINARIA » (2).

114. Denique Doctor Sauvage deposuit : « *L' esame* » *che io fatto prima della Sessione* con l'oftalmoscopio *ha* » *dissipato tutti i timori che io poteva avere sulla solidità* » *della guarigione.* — TUTTO MI PARVE NORMALE —. » Considerando il fatto della guarigione dell'occhio destro » e il modo della guarigione dell'occhio sinistro ; *d' altra* » *parte la simultaneità della guarigione di ambedue gli* » *occhi,* SONO CONVINTO CHE QUESTA GUARIGIONE » E SOPRANNATURALE » (3).

115. Quae cum ita sint, nullam superfuturam arbitramur dubitationem quin AA. PP., pro sua sapientia et aequitate, in tribus sanationibus splendidum ac manifestum Divinae Omnipotentiae prodigium agnoscant ; atque ita ea ferant suffragia quae prodroma sint illius solemnis Decreti quo Apostolica Sedes miracula probet. Id cum universa Eudistarum Congregatione ardenter expectat eius Generalis Superior Rm̃us P. Angelus Le Doré ; itemque Rev. P. Gabriel Mallet ipsius Congregationis Iesu et Mariae Postulator vigilantissimus enixis precibus afflagitat ; quibus et humillimas nostras adiicimus.

Quare etc.

Die 30 Martii 1908.

IOANNES BAPT. MINETTI, Adv.
ACHILLES MARTINI, S. C. Adv.
ADULPHUS GUIDI.

---

(1) *Summ. pag.* 134 § 75 76.
(2) *Ibid. pag.* 133 § 71.
(3) *Ibid. pag.* 133 134 §§ 72 73 74.

REVISA

ANGELUS MARIANI S. C. Adv.
S. R. C. Assessor et S. Fidei Subpromotor.